



RELATÓRIO FINAL DE ANÁLISE DAS PROPOSTAS

(artigo 148º do CCP)

“INSTALAÇÃO DA REDE DE DEFESA DA FLORESTA CONTRA INCÊNDIOS DE ARCOS DE VALDEVEZ – ABERTURA DE REDE PRIMÁRIA E SECUNDÁRIA DE FAIXAS DE GESTÃO DE COMBUSTÍVEL (MIRANDA, RIO FRIO, PADREIRO STA. CRISTINA, PROSELO, PARADA E VILA FONCHE)”

Valor Base: 229.000,00 €

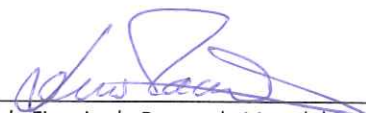
Aos dez dias do mês de outubro de dois mil e dezasseis, na sala de reuniões dos serviços técnicos da Câmara Municipal de Arcos de Valdevez, reuniu o júri responsável pelo procedimento composto por Luís Manuel de Figueiredo Duarte de Macedo, que presidiu, Alexandra Maria Ralha Nogueira e Manuel Gaspar Cerqueira, que secretariou, a fim de analisarem eventuais reclamações dos concorrentes, ao abrigo do artigo 147.º do Código dos Contratos Públicos, no âmbito do procedimento por Concurso Público Internacional para a aquisição de serviços acima referida.

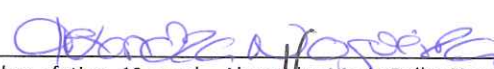
Findo o prazo concedido, cinco dias úteis, verificou-se que nenhum dos concorrentes apresentou qualquer reclamação ou pedido de esclarecimento à proposta de adjudicação.


Assim, e nos termos do artigo 148.º do Código dos Contratos Públicos, aprovado pelo Decreto-Lei n.º 18/2008, de 29 de Janeiro, o júri do procedimento delibera, por unanimidade, manter o teor do relatório Preliminar (em anexo) e a adjudicação à firma **Ambiflora, Lda**, pelo valor de **194.650,04 Euros (cento e noventa e quatro mil, seiscentos e cinquenta euros e quatro centimos)**, não incluindo o imposto sobre o valor acrescentado (IVA).

Paços do Concelho, 10 de outubro de 2016

O JÚRI DO PROCEDIMENTO,


(Presidente do Júri – Luís Manuel de Figueiredo Duarte de Macedo)


(Membro efetivo -1º vogal – Alexandra Maria Ralha Nogueira)


(Membro efetivo – 2º vogal – Manuel Gaspar Cerqueira)

CONCURSO PÚBLICO INTERNACIONAL

Aquisição de serviços para:

**"INSTALAÇÃO DA REDE DE DEFESA DA FLORESTA
CONTRA INCÊNDIOS DE ARCOS DE VALDEVEZ –
ABERTURA DE REDE PRIMÁRIA E SECUNDÁRIA DE
FAIXAS DE GESTÃO DE COMBUSTÍVEL (MIRANDA,
RIO FRIO, PADREIRO STA. CRISTINA, PROSELO,
PARADA E VILA FONCHE)"**

Valor Base: 229.000,00 €

RELATÓRIO PRELIMINAR DE ANÁLISE DE PROPOSTAS

(artigo 146º do CCP)

Handwritten signatures and initials in blue ink, including a large 'X' at the top, several cursive signatures, and a circular stamp at the bottom.



ÍNDICE

1. Introdução	3
2. Lista de Concorrentes e Propostas	3
3. Fator de Avaliação das Propostas.....	4
3.1. Fator 1 - Preço (P).....	4
3.2. Fator 2 - Valia Técnica (VT)	4
3.3 CLASSIFICAÇÃO FINAL DAS PROPOSTAS	5
4. Propostas Admitidas e Excluídas	6
5. Análise e Avaliação das Propostas Admitidas.....	9
5.1 Fator n.º1 - Preço (P)	9
5.2 Fator n.º2 - Valia Técnica (VT)	9
5.3 Classificação Final das Propostas Admitidas	11
6 Ordenação das Propostas Admitidas.....	11
7 Conclusão.....	12

1. INTRODUÇÃO

Em cumprimento do disposto no artigo 146º do CÓDIGO DOS CONTRATOS PÚBLICOS, aprovado pelo D.L. n.º 18/2008, de 29 de Janeiro, aos vinte e oito dias do mês de setembro de 2016, reuniu nas instalações desta Entidade, sita no edifício dos Paços do Concelho, o júri do procedimento, designado para o concurso público internacional para a aquisição de serviços para "INSTALAÇÃO DA REDE DE DEFESA DA FLORESTA CONTRA INCÊNDIOS DE ARCOS DE VALDEVEZ – ABERTURA DE REDE PRIMÁRIA E SECUNDÁRIA DE FAIXAS DE GESTÃO DE COMBUSTÍVEL (MIRANDA, RIO FRIO, PADREIRO STA. CRISTINA, PROSELO, PARADA E VILA FONCHE)", a fim de se proceder à apreciação e análise das propostas e elaborar o Relatório Preliminar com a ordenação das mesmas.

Com vista à adjudicação de serviços, realizou-se o ato de abertura das propostas do concurso no dia 13 de setembro de 2016.

O preço base do concurso é de **229.000,00 Euros** (duzentos e vinte e nove mil euros), não incluindo o imposto sobre o valor acrescentado (IVA).

O júri do procedimento foi designado por deliberação da Câmara Municipal de Arcos de Valdevez de 12 de junho de 2016, tendo sido nomeados os seguintes membros para o integrarem:

Membros efetivos:	Presidente:	Luis Manuel Duarte de Macedo
	1º Vogal:	Alexandra Maria Ralha Nogueira
	2º Vogal:	Manuel Gaspar Cerqueira
Membros suplentes:	1º Vogal:	Carla Susana Gomes Araújo
	2º Vogal:	Faustino Gomes Soares

2. LISTA DE CONCORRENTES E PROPOSTAS

As propostas patentes ao concurso são as constantes no quadro seguinte:

Quadro 1 – Propostas e concorrentes presentes a concurso

Proposta N.º	Concorrente	Valor da proposta
1	Floresta Bem Cuidada, Lda.	422,87 €
2	Advancedgreen – Engenharia Natural e Urbana, Lda.	4,90 €
3	Arbogest – Empreendimentos Florestais, Lda.	211 936,75 €
4	Fianconorte S.L.	181 595,80€
5	Predilethes - Construções, Lda.	194 650,01 €
6	Ambiflora, Lda.	194 650,04 €
7	Perene, S.A.	223 131,00 €
8	Florestas Verdejantes, Unipessoal, Lda.	194 656,85 €
9	Floponor - Florestas e Obras Públicas do Norte, S.A.	194 650,01 €
10	Ecorede – Engenharia e Serviços, S.A.	194 650,01 €
11	Urbehdraulic, Lda.	194 650,01 €



3. FATOR DE AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS

Não são consideradas para efeito de adjudicação as propostas cujo valor exceda o valor do preço base, conforme previsto na alínea d) do n.º 2 do artigo 70º do Código dos Contratos Públicos.

Não são igualmente consideradas para efeitos de adjudicação as propostas que apresentem um preço total anormalmente baixo, cujos esclarecimentos justificativos não tenham sido apresentados ou não tenham sido considerados nos termos do disposto no artigo 71º do Código dos Contratos Públicos.

O modelo de avaliação das propostas foi definido atendendo ao n.º 1, do artigo 74.º, do CCP aprovado pelo Decreto-Lei 18/2008, de 29 de Janeiro, que estabelece que o critério no qual se baseia a adjudicação da proposta economicamente mais vantajosa para a entidade adjudicante, implicando a ponderação dos fatores e subfatores definidos no Anúncio de Concurso e Programa de Concurso, que atribuíram a seguinte valoração:

Fator n.º 1 - Preço (P) – 60%

Fator n.º 2 – Valia técnica (VT) – 40%

Faça ao exposto, foi elaborada a análise técnica das diferentes propostas com base na documentação apresentada pelos concorrentes e segundo os fatores de adjudicação, conforme a seguir se discrimina.

3.1. FATOR 1 - PREÇO (P)

A classificação da proposta no que se refere ao fator *Preço* (P) é obtida através das expressões abaixo indicadas:

- Para propostas com $0,85 \times P_{bas} < P_{pro} < P_{bas}$:

$$P = 48 - (48 \times (P_{pro} / P_{bas}) - 1)$$

- Para propostas com $P_{pro} \leq 0,85 \times P_{bas}$:

$$P = 10 - (2 \times (P_{pro} / P_{bas}))$$

Em que:

P – Classificação do preço da proposta (arredondada à 3ª casa decimal)

P_{pro} – Valor, em euros, da proposta em análise

P_{bas} – Valor, em euros, do preço base

3.2. FATOR 2 - VALIA TÉCNICA (VT)

Os subfatores, os descritores de análise e respetivas ponderações, a considerar para a avaliação do fator *Valia Técnica* da proposta (VT) são os seguintes:

PT1: 5% - Organização dos documentos em termos de apresentação e de facilidade de leitura

PT2: 30% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Trabalhos (PT)

PT3: 25% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Mão-de-obra (PMO)

PT4: 25% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Equipamentos (PE)

PT5: 15% - Coerência entre PT/PMO/PE



A pontuação aos atributos de análise dos diferentes subfactores será atribuída de acordo com os parâmetros de avaliação e escala de pontuação seguinte:

MUITO BOM – Descreve e cumpre integralmente os aspetos essenciais, de forma clara, com muito bom detalhe e adequação	10 pontos
BOM - Descreve e cumpre a quase totalidade dos aspetos essenciais, de forma clara, com bom detalhe e adequação	8 pontos
SATISFATÓRIO – Descreve e cumpre satisfatoriamente os aspetos essenciais, com suficiente detalhe e adequação	6 pontos
SUFICIENTE – Descreve os aspetos essenciais, mas de forma pouco detalhada e pouco adequada	4 pontos
INCOMPLETO – Identifica, mas não descreve nem cumpre alguns dos aspetos essenciais	2 pontos
INSUFICIENTE - Omissa ou desajustada	0 pontos

As pontuações ímpares classificarão as apreciações intermédias.

A todos os subfactores, bem como aos respetivos atributos de análise, será atribuída uma classificação entre 0 e 10 valores, que após ponderação será arredondada a três casas decimais.

A pontuação do fator **valia técnica** da proposta (VT) será obtida através da aplicação da seguinte expressão:

$$VT = 5\% \times PT1 + 30\% \times PT2 + 25\% \times PT3 + 25\% \times PT4 + 15\% \times PT5$$

3.3 CLASSIFICAÇÃO FINAL DAS PROPOSTAS

A classificação final das propostas de cada concorrente, de acordo com a metodologia adotada na análise de cada um dos fatores de apreciação, bem como dos coeficientes de ponderação dos mesmos, resultará do somatório das pontuações obtidas nesses fatores, a saber:

$$\text{Classificação final} = 60\% \times P + 40\% \times VT$$

A adjudicação será recomendada à proposta que obtenha a classificação final mais elevada.



4. PROPOSTAS ADMITIDAS E EXCLUÍDAS

O Júri analisou as propostas apresentadas, tendo deliberado, por unanimidade, propor a admissão/exclusão das seguintes propostas pelos motivos e com os fundamentos a seguir indicados:

Proposta n.º 1, Floresta Bem Cuidada, Lda.

O concorrente apresenta proposta no valor de **422,87 Euros, inferior ao valor base** fixado para a aquisição de serviços a concurso (229.000,00 Euros)

A proposta foi submetida apenas com uma declaração de não apresentação dos documentos exigidos no artigo 8.º do Programa de Procedimento, devido ao facto do preço alcançado para orçamento ser superior ao preço base do procedimento.

Assim, atendendo ao disposto na alínea d) do n.º 2 do artigo 70.º e na alínea d) do n.º 2 do artigo 146.º do Código dos Contratos Públicos, aprovado pelo D.L. n.º 18/2008, de 29 de Janeiro a proposta é **excluída**.

Proposta n.º 2, Advancedgreen – Engenharia Natural e Urbana, Lda.

O concorrente apresenta proposta no valor de **4,90 Euros, inferior ao valor base** fixado para a aquisição de serviços a concurso (229.000,00 Euros)

A proposta foi submetida apenas com uma declaração de não apresentação dos documentos exigidos no artigo 8.º do Programa de Procedimento, devido ao facto do preço alcançado para orçamento ser superior ao preço base do procedimento.

Assim, atendendo ao disposto na alínea d) do n.º 2 do artigo 70.º e na alínea d) do n.º 2 do artigo 146.º do Código dos Contratos Públicos, aprovado pelo D.L. n.º 18/2008, de 29 de Janeiro a proposta é **excluída**.

Proposta n.º 3, Arbogest – Empreendimentos Florestais, Lda.

O concorrente apresenta proposta no valor de **211 936,75 Euros, inferior ao valor base** fixado para a aquisição de serviços a concurso (229.000,00 Euros).

Da análise aos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos não cumprem o disposto no n.º 5º do artigo 8º do programa de procedimento e no art.º 27º da Portaria 701-G/2008, de 29 de Julho, na medida em que os documentos não se encontram todos assinados individualmente com assinatura eletrónica qualificada, pelo que a proposta é **excluída**.

Proposta n.º 4, Flanconorte S.L.

O concorrente apresenta proposta no valor de **181 595,80 Euros, inferior ao valor base** fixado para a aquisição de serviços a concurso (229.000,00 Euros), considerando-se o mesmo anormalmente baixo, nos termos do disposto no n.º 1.2 do artigo 8.º do programa de procedimento.

Face ao exposto e, após análise com particular detalhe da nota justificativa de preço anormalmente baixo, constata-se objetivamente que o documento apresentado não responde minimamente ao solicitado na alínea d) do n.º 3 do artigo 8.º do programa de concurso, pelo que a proposta é **excluída**.

Proposta n.º 5, Predilethes - Construções, Lda.

O concorrente apresenta proposta no valor de **194 650,01 Euros, inferior ao valor base** fixado para a aquisição de serviços a concurso (229.000,00 Euros).

Da análise do mapa de quantidades verifica-se que o concorrente apresenta preço unitário para a quantidade prevista no 1.2 – Instalação da Faixa de Redução de Combustível (para a restante área da parcela). Do esclarecimento prestado pela entidade adjudicante, alertou-se para o facto da quantidade prevista no referido ponto (198,05ha) resultar da soma das quantidades previstas no 1.2.1 (35,75ha) e no 1.2.2 (162,30ha).

Corrigida a proposta apresentada, verifica-se que o preço real é de **105 388,85 Euros**, tornando assim a proposta com preço anormalmente baixo.

Face ao exposto e após análise dos documentos que instruem a proposta, o júri considera que os mesmos não foram entregues na totalidade, verificando-se a falta dos esclarecimentos justificativos da apresentação de preço anormalmente baixo, não cumprindo formalmente o exigido no ponto 1.2 e 7 do artigo 8º do programa de procedimento.

Assim, atendendo ao disposto na alínea b) do n.º 2 do artigo 70.º do Código dos Contratos Públicos, aprovado pelo D.L. 18/2008, de 29 de Janeiro a proposta é **excluída**.

Proposta n.º 6, Ambiflora, Lda.

O concorrente apresenta proposta no valor de **194 650,04 Euros, inferior ao valor base** fixado para a aquisição de serviços a concurso (229.000,00 Euros).

Face ao exposto e após a análise dos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos foram entregues na totalidade e cumprem formalmente o exigido no ponto 1.2 do artigo 8º do programa de procedimento, pelo que a proposta é **admitida** e de seguida será avaliada pelos critérios definidos.

Proposta n.º 7, Perene, S.A.

O concorrente apresenta proposta no valor de **223 131,00 Euros, inferior ao valor base** fixado para a aquisição de serviços a concurso (229.000,00 Euros).

Face ao exposto e após a análise dos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos foram entregues na totalidade e cumprem formalmente o exigido no ponto 1.2 do artigo 8º do programa de procedimento, pelo que a proposta é **admitida** e de seguida será avaliada pelos critérios definidos.

Proposta n.º 8, Florestas Verdelantes, Unipessoal, Lda.

O concorrente apresenta proposta no valor de **194 656,85 Euros, inferior ao valor base** fixado para a aquisição de serviços a concurso (229.000,00 Euros).

Da análise aos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos não cumprem o disposto no n.º 5º do artigo 8º do programa de procedimento e no art.º 27º da Portaria 701-G/2008, de 29 de Julho, na medida em que todos os documentos não se encontram assinados individualmente com assinatura eletrónica qualificada, pelo que a proposta é **excluída**.

Proposta n.º 9, Floponor - Florestas e Obras Públicas do Norte, S.A.

O concorrente apresenta proposta no valor de **194 650,01 Euros, inferior ao valor base** fixado para a aquisição de serviços a concurso (229.000,00 Euros).

Face ao exposto e após a análise dos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos foram entregues na totalidade e cumprem formalmente o exigido no ponto 1.2 do artigo 8º do programa de procedimento, pelo que a proposta é **admitida** e de seguida será avaliada pelos critérios definidos.



Proposta n.º 10, Ecorede – Engenharia e Serviços, S.A.

O concorrente apresenta proposta no valor de **194 650,01 Euros, inferior ao valor base** fixado para a aquisição de serviços a concurso (229.000,00 Euros).

Face ao exposto e após a análise dos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos foram entregues na totalidade e cumprem formalmente o exigido no ponto 1.2 do artigo 8º do programa de procedimento, pelo que a proposta é **admitida** e de seguida será avaliada pelos critérios definidos.

Proposta n.º 11, Urbehydraulic, Lda.

O concorrente apresenta proposta no valor de **194 650,01 Euros, inferior ao valor base** fixado para a aquisição de serviços a concurso (229.000,00 Euros).

Da análise aos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos não cumprem o disposto no n.º 5º do artigo 8º do programa de procedimento e no art.º 27º da Portaria 701-G/2008, de 29 de Julho, na medida em que todos os documentos não se encontram assinados individualmente com assinatura eletrónica qualificada (certidão permanente assinada com certificado inválido), pelo que a proposta é **excluída**.

Da análise efetuada apresenta-se o seguinte **quadro de concorrentes admitidos e excluídos**:

Quadro 2 – Propostas e concorrentes admitidos e excluídos

Proposta n.º	Denominação do Concorrente	Admissão/exclusão das propostas para análise
1	Floresta Bem Cuidada, Lda.	Excluído
2	Advancedgreen – Engenharia Natural e Urbana, Lda.	Excluído
3	Arbogest – Empreendimentos Florestais, Lda.	Excluído
4	Flanconorte S.L.	Excluído
5	Predilethes - Construções, Lda.	Excluído
6	Ambiflora, Lda.	Admitido
7	Perene, S.A.	Admitido
8	Florestas Verdejantes, Unipessoal, Lda.	Excluído
9	Floponor - Florestas e Obras Públicas do Norte, S.A.	Admitido
10	Ecorede – Engenharia e Serviços, S.A.	Admitido
11	Urbehydraulic, Lda.	Excluído

5. ANÁLISE E AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS ADMITIDAS

Após a fase de admissão e exclusões das propostas, passou-se à análise e avaliação das propostas admitidas.

5.1 FATOR N.º1 - PREÇO (P)

De acordo com o fator definido no artigo 12.º do Programa de Procedimento e enunciado no ponto 3.1. do presente relatório, obtêm-se a seguinte classificação relativamente nas diferentes propostas apresentadas pelos concorrentes:

Quadro 3 – Classificações do Fator Preço

Proposta n.º	Denominação do Concorrente	Valor da proposta	Classificação (P)
6	Ambiflora, Lda.	194 650,04 €	8,200
7	Perene, S.A.	223 131,00 €	2,230
9	Floponor - Florestas e Obras Públicas do Norte, S.A.	194 650,01 €	8,200
10	Ecorede – Engenharia e Serviços, S.A.	194 650,01 €	8,200

5.2 FATOR N.º2 - VALIA TÉCNICA (VT)

De acordo com o fator definido no artigo 12.º do Programa de Procedimento e enunciado no ponto 3.2. do presente relatório, a classificação da valia técnica da proposta apresentada é a seguinte:

Proposta n.º 6 Ambiflora, Lda.

1. Subfactor: PROGRAMA DE TRABALHOS

	Pontuação
PT1: 5% - Organização dos documentos em termos de apresentação e de facilidade de leitura	9
PT2: 30% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Trabalhos (PT)	8
PT3: 25% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Mão-de-obra (PMO)	8
PT4: 25% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Equipamentos (PE)	7
PT5: 15% - Coerência entre PT/PMO/PE	7

O PT proposto apresenta fácil leitura, cumprindo os aspetos essenciais de forma clara e adequada à tipologia de trabalhos a executar. São descritos detalhadamente os meios humanos a afetar nas diferentes ações. Apresenta listagem de equipamentos razoavelmente completa, com algumas lacunas. Os documentos encontram-se elaborados com boa apresentação, facilidade de leitura e razoavelmente coerentes entre si.

Nota PT: 7,650



Proposta n.º 7 Perene, S.A

1. Subfactor: PROGRAMA DE TRABALHOS	Pontuação
PT1: 5% - Organização dos documentos em termos de apresentação e de facilidade de leitura	6
PT2: 30% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Trabalhos (PT)	3
PT3: 25% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Mão-de-obra (PMO)	2
PT4: 25% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Equipamentos (PE)	2
PT5: 15% - Coerência entre PT/PMO/PE	5

O PT proposto apresenta leitura satisfatória, cumprindo os aspetos essenciais de forma geral, adequados à tipologia de trabalhos a executar. Plano de trabalho e de mão-de-obra com lacunas. Os documentos encontram-se elaborados de forma satisfatória, no entanto são de difícil correlação.

Nota PT: 2,950

Proposta n.º 9 Floponor - Florestas e Obras Públicas do Norte, S.A.

1. Subfactor: PROGRAMA DE TRABALHOS	Pontuação
PT1: 5% - Organização dos documentos em termos de apresentação e de facilidade de leitura	9
PT2: 30% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Trabalhos (PT)	2
PT3: 25% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Mão-de-obra (PMO)	6
PT4: 25% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Equipamentos (PE)	5
PT5: 15% - Coerência entre PT/PMO/PE	6

O PT proposto apresenta fácil leitura, cumprindo os aspetos essenciais de forma razoavelmente adequada à tipologia de trabalhos a executar. Não são especificadas as tarefas a desenvolver por afetação de meios humanos para as diferentes ações. Apresenta listagem de equipamentos satisfatória. Os documentos encontram-se elaborados com boa apresentação.

Nota PT: 4,700

Proposta n.º 10 Ecorede – Engenharia e Serviços, S.A.

1. Subfactor: PROGRAMA DE TRABALHOS	Pontuação
PT1: 5% - Organização dos documentos em termos de apresentação e de facilidade de leitura	7
PT2: 30% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Trabalhos (PT)	5
PT3: 25% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Mão-de-obra (PMO)	6
PT4: 25% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Equipamentos (PE)	5
PT5: 15% - Coerência entre PT/PMO/PE	7

O PT proposto apresenta fácil leitura, cumprindo os aspetos essenciais de forma clara e adequada à tipologia de trabalhos a executar. Plano de mão-de-obra satisfatório. Apresenta listagem de equipamentos incompleta.

Nota PT: 5,650

Da análise e avaliação das propostas relativamente a este critério (Valia Técnica), resulta o seguinte quadro de classificações:

Quadro 4 – Classificações do Fator Valia Técnica

Proposta n.º	Denominação do Concorrente	Programa de TRABALHOS					Classificação VT
		PT1	PT2	PT3	PT4	PT5	
		5%	30%	25%	25%	15%	
6	Ambiflora, Lda.	9,000	8,000	8,000	7,000	7,000	7,650
7	Perene, S.A.	6,000	3,000	2,000	2,000	5,000	2,950
9	Floponor - Florestas e Obras Públicas do Norte, S.A.	9,000	2,000	6,000	5,000	6,000	4,700
10	Ecorede – Engenharia e Serviços, S.A.	7,000	5,000	6,000	5,000	7,000	5,650

5.3 CLASSIFICAÇÃO FINAL DAS PROPOSTAS ADMITIDAS

A classificação final das propostas admitidas, tendo em conta os critérios de avaliação e respetivas ponderações, conforme enunciado no ponto 3.3., é a apresentada no Quadro 5.

Quadro 5 – Classificação Final das propostas admitidas

Proposta n.º	Denominação do Concorrente	Critério P		Critério VT		Classificação Final
		Class.	0,60	Class.	0,40	
6	Ambiflora, Lda.	8,200	4,920	7,650	3,060	7,980
7	Perene, S.A.	2,230	1,338	2,950	1,180	2,518
9	Floponor - Florestas e Obras Públicas do Norte, S.A.	8,200	4,920	4,700	1,88	6,800
10	Ecorede – Engenharia e Serviços, S.A.	8,200	4,920	5,650	2,260	7,180

6 ORDENAÇÃO DAS PROPOSTAS ADMITIDAS

Em face das classificações das propostas, o Júri procedeu à seguinte ordenação final das propostas admitidas:

Quadro 6 – Ordenação Final das propostas

Ordenação Final	Proposta N.º	Concorrente	Preço
1.º Classificado	6	Ambiflora, Lda.	194 650,04 €
2.º Classificado	10	Ecorede – Engenharia e Serviços, S.A.	194 650,01 €
3.º Classificado	9	Floponor - Florestas e Obras Públicas do Norte, S.A.	194 650,01 €
4.º Classificado	7	Perene, S.A.	223 131,00 €



7 CONCLUSÃO

Em face da ordenação das propostas que foram objeto de análise pelo júri do procedimento, delibera o mesmo, por unanimidade, propor a intenção de adjudicação da aquisição de serviços à firma **Ambiflora, Lda**, pelo valor de **194.650,04 Euros (cento e noventa e quatro mil, seiscientos e cinquenta euros e quatro centimos)**, não incluindo o imposto sobre o valor acrescentado (IVA).


Assim, e de acordo com o disposto no n.º 1 do artigo 123º do Código dos Contratos Públicos, deverá proceder-se à audiência prévia dos concorrentes.

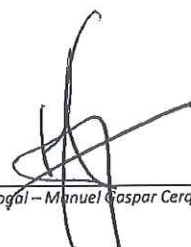
E nada mais havendo a tratar, foi encerrada a reunião e lavrado a presente relatório, que depois de lido e confirmado vai ser assinado pelos membros do júri.

Arcos de Valdevez, 28 de setembro de 2016

O JÚRI DO PROCEDIMENTO,


(Presidente do Júri – Luis Macedo)


(1ª vogal – Alexandra Nogueira)


(2ª vogal – Manuel Gaspar Cerqueira)

