

CONCURSO PÚBLICO

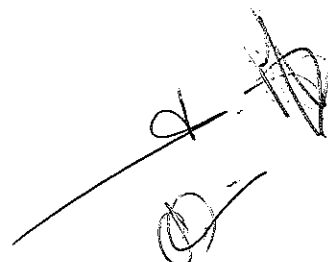
AQUISIÇÃO DE SERVIÇOS PARA:

**“Levantamento e Cadastro das Infraestruturas
associadas aos Sistemas de Abastecimento de Água
e Drenagem de Águas Residuais”**

Valor Base: 198.000,00 €

RELATÓRIO FINAL DE ANÁLISE DE PROPOSTAS

(artigo 146º do CCP)

Handwritten signature and stamp in the bottom right corner.



ÍNDICE

1. Introdução	3
2. Análise das Alegações Apresentadas	3
3. Conclusão	4

ANEXO I – RELATÓRIO PRELIMINAR

ANEXO II – ALEGAÇÕES DO CONCORRENTE N.º 6 – CTGA, LDA.

ANEXO III – ESCLARECIMENTOS PRESTADOS EM FASE DE CONCURSO

1. INTRODUÇÃO

Em cumprimento do disposto no artigo 148º do CÓDIGO DOS CONTRATOS PÚBLICOS, aprovado pelo D.L. n.º 18/2008, de 29 de Janeiro, aos 3 dias do mês de março de 2016 reuniu nas instalações desta Entidade, sita no edifício dos Paços do Concelho, o júri do procedimento, designado para o concurso público da aquisição de serviços para "**Levantamento e Cadastro das Infraestruturas associadas às redes de Abastecimento de Água e Drenagem de Águas Residuais**", a fim de elaborar o Relatório final com a ordenação das propostas.

Nos termos do artigo 147º do Código dos Contratos Públicos, procedeu-se à audiência prévia dos interessados, tendo sido publicitado o Relatório Preliminar.

Findo o prazo estabelecido para a audiência prévia dos interessados, verificou-se que foi apresentada uma reclamação, pelo concorrente nº 6, CTGA, Lda.

2. ANÁLISE DAS ALEGAÇÕES APRESENTADAS

O Júri procedeu à análise exaustiva das questões suscitadas pelo concorrente nº 6, CTGA, Lda., o qual solicita a exclusão dos concorrentes nº2, António Gaspar2 e nº3, Vistraço, Lda., por não cumprirem com os requisitos exigidos nas peças de procedimento.

Relativamente à fundamentação para excluir o concorrente nº2: António Gaspar2:

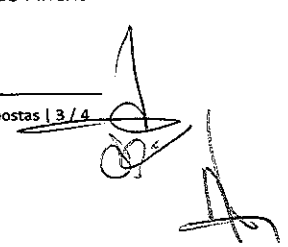
1. ... não apresentou a sua proposta de preços em conformidade com o anexo III do programa de procedimento em causa, não sendo a discriminação dos preços apresentada pelo concorrente totalmente perceptível e em consonância com o Modelo da Proposta.
2. ... a constituição da Equipa técnica NÃO CUMPRE os requisitos mínimos exigidos no ponto 11 do Anexo I do Caderno de Encargos.
3. "... os meios técnicos NÃO CUMPREM os requisitos mínimos exigidos no ponto 12 do Anexo I do Anexo I do Caderno de Encargos."

O Júri esclarece o seguinte:

1. A proposta apresentada pelo concorrente discrimina o preço para as duas componentes solicitadas, "levantamento e cadastro" e "aquisição de equipamento", cumprindo com o previsto na alínea b) da cláusula 1ª do ANEXO A – cláusulas técnicas.
Em fase de concurso, foi ainda prestado um esclarecimento relativo ao modelo da proposta: "O modelo da proposta do anexo III (programa de procedimento) é meramente indicativo, devendo ser ajustado ao solicitado." – Junta-se esclarecimento prestado em anexo.
2. Em fase de esclarecimentos o ponto 11 do Anexo I do Caderno de Encargos foi **retirado** das peças patenteadas a concurso. – Junta-se comunicação em anexo.
3. Em fase de esclarecimentos o ponto 11 do Anexo I do Caderno de Encargos foi **retirado** das peças patenteadas a concurso. – Junta-se comunicação em anexo.

Relativamente à fundamentação para excluir o concorrente nº3, Vistraço, Lda.:

1. ... a constituição da Equipa técnica NÃO CUMPRE os requisitos mínimos exigidos no ponto 11 do Anexo I do Caderno de Encargos.
2. ... os meios técnicos NÃO CUMPREM os requisitos mínimos exigidos no ponto 12 do Anexo I do Anexo I do Caderno de Encargos.





O júri esclarece o seguinte:

1. Em fase de esclarecimentos o ponto 11 do Anexo I do Caderno de Encargos foi retirado das peças patenteadas a concurso. – Junta-se comunicação em anexo.
2. Em fase de esclarecimentos o ponto 11 do Anexo I do Caderno de Encargos foi retirado das peças patenteadas a concurso. – Junta-se comunicação em anexo.

Assim, o júri entende que não assiste razão ao reclamante nas questões colocadas, na medida em que assenta a sua fundamentação em artigos que foram retirados atempadamente das peças patenteadas a concurso, pelo que decide manter a ordenação proposta.

3. CONCLUSÃO

Considerando o não acolhimento das alegações apresentadas, não resultam alterações à ordenação final das propostas constantes do relatório preliminar, pelo que o júri delibera por unanimidade, manter a proposta de intenção de adjudicação da aquisição de serviços à firma **VISTRAÇO, Lda.**, pelo valor de **110.550,00 Euros (cento e dez mil, quinhentos e cinquenta euros)**, não incluindo o imposto sobre o valor acrescentado (IVA).

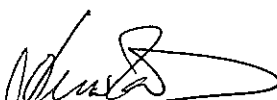
Assim, e de acordo com o disposto no nº 2 do artigo 148º do Código dos Contratos Públicos, não há lugar a nova audiência prévia, por não haver alteração à lista de ordenação final das propostas.

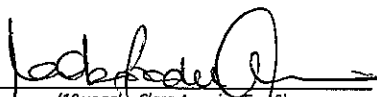
De acordo com o nº 4 do citado artigo, cabe à Câmara Municipal decidir sobre aprovação da proposta contida no presente relatório, nomeadamente para efeitos de decisão de adjudicação.


E nada mais havendo a tratar, foi encerrada a reunião e lavrado o presente relatório, que depois de lido e confirmado vai ser assinado pelos membros do júri.

Arcos de Valdevez, 3 de março de 2016

O JÚRI DO PROCEDIMENTO,

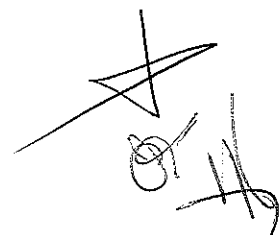

(Presidente do Júri – Luís Macedo, Eng.º)


(1ª vogal – Clara Amorim, Eng.º)


(2ª vogal – Manuel Gaspar Cerqueira, Lic.)



ANEXO I – RELATÓRIO PRELIMINAR



Handwritten signature and initials in the bottom right corner.

CONCURSO PÚBLICO

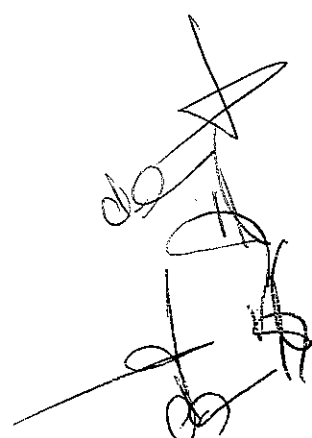
AQUISIÇÃO DE SERVIÇOS PARA:

**“Levantamento e Cadastro das Infraestruturas
associadas aos Sistemas de Abastecimento de Água
e Drenagem de Águas Residuais”**

Valor Base: 198.000,00 €

RELATÓRIO PRELIMINAR DE ANÁLISE DE PROPOSTAS

(artigo 146º do CCP)

Handwritten signature and stamp in the bottom right corner. The signature is written in black ink and appears to be 'J. A. ...'. Below the signature is a rectangular stamp with some illegible text inside.



ÍNDICE

1. Introdução	3
2. Lista de Concorrentes e Propostas	3
3. Fator de Avaliação das Propostas.....	4
4. Propostas Admitidas e Excluídas	4
5. Ordenação das Propostas Admitidas.....	7
6. Conclusão.....	7

1. INTRODUÇÃO

Em cumprimento do disposto no artigo 146º do CÓDIGO DOS CONTRATOS PÚBLICOS, aprovado pelo D.L. n.º 18/2008, de 29 de Janeiro, aos 15 dias do mês de Fevereiro de 2016 reuniu nas instalações desta Entidade, sita no edifício dos Paços do Concelho, o júri do procedimento, designado para o concurso público da aquisição de serviços para "Levantamento e Cadastro das Infraestruturas associadas às redes de Abastecimento de Água e Drenagem de Águas Residuais", a fim de se proceder à apreciação e análise das propostas e elaborar o Relatório Preliminar com a ordenação das mesmas.

Com vista à adjudicação da aquisição de serviços realizou-se o ato de abertura das propostas do concurso no dia 10 de dezembro de 2015.

O preço base do concurso é de **198.000,00 Euros** (cento e noventa e oito mil euros), não incluindo o imposto sobre o valor acrescentado (IVA).

O júri do procedimento foi designado por deliberação da Câmara Municipal de Arcos de Valdevez de 29 de outubro de 2015, tendo sido nomeados os seguintes membros para o integrarem:

Membros efetivos:	Presidente:	Luís Manuel Duarte de Macedo
	1º Vogal:	Maria Clara Rodrigues Amorim
	2º Vogal:	Manuel Gaspar Cerqueira
Membros suplentes:	1º Vogal:	Alexandra Maria Ralha Nogueira
	2º Vogal:	Faustino Gomes Soares

2. LISTA DE CONCORRENTES E PROPOSTAS

As propostas patentes ao concurso são as constantes no quadro seguinte:

Quadro 1 – Propostas e concorrentes presentes a concurso

Proposta N.º	Concorrente	Valor da proposta
1	LUIS MAURICIO, Lda.	198 000,01 €
2	ANTONIO GASPAR 2	124 000,01 €
3	VISTRAÇO, Lda.	110 550,00 €
4	CME, S.A.	107 287,40 €
5	MC2E – Consultores de Engenharia, Lda.	140 000,00 €
6	CTGA, Lda.	124 542,70 €
7	CENOR/SLG	189 893,25 €
8	ERI ENGENHARIA, S.A.	139 375,42 €
9	SOCARTO, Lda.	140 827,80 €
10	VIAMAPA/ENGIDRO	177 500,00 €
11	JRTORRES, Lda.	140 000,00 €
12	SGS PORTUGAL, S.A.	152 757,33 €



3. FATOR DE AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS

O critério estabelecido para a adjudicação é o do mais baixo preço, atendendo ao disposto no artigo 74.º, do Código dos Contratos Públicos (CCP) aprovado pelo Decreto-Lei 18/2008, de 29 de Janeiro.

Não são consideradas para efeito de adjudicação as propostas cujo valor exceda o valor do preço base, conforme previsto na alínea d) do n.º 2 do artigo 70.º do Código dos Contratos Públicos.

Não são igualmente consideradas para efeitos de adjudicação as propostas que apresentem um preço total anormalmente baixo, cujos esclarecimentos justificativos não tenham sido apresentados ou não tenham sido considerados nos termos do disposto no artigo 71.º do Código dos Contratos Públicos.

4. PROPOSTAS ADMITIDAS E EXCLUÍDAS

O Júri analisou as propostas apresentadas, tendo deliberado, por unanimidade, propor a admissão/exclusão das seguintes propostas pelos motivos e com os fundamentos a seguir indicados:

Proposta n.º 1, LUIS MAURICIO, Lda.

O concorrente apresenta uma proposta no valor de **198.000,01 Euros, superior ao valor base** fixado para a aquisição de serviços a concurso (198.000,00 Euros).

A proposta foi submetida apenas com uma declaração de não apresentação dos documentos exigidos no ponto 3 do artigo 8.º do Programa de Procedimento, devido ao facto do preço alcançado para orçamento ser superior ao preço base do procedimento.

Assim, atendendo ao disposto na alínea d) do n.º 2 do artigo 70.º e na alínea d) do n.º 2 do artigo 146.º do Código dos Contratos Públicos, aprovado pelo D.L. n.º 18/2008, de 29 de Janeiro a proposta é **excluída**.

Proposta n.º 2, ANTONIO GASPARI, Lda.

O concorrente apresenta uma proposta no valor de **124.000,00 Euros, inferior ao valor base** fixado para a aquisição de serviços a concurso (198.000,00 Euros).

Face ao exposto e após a análise dos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos foram entregues na totalidade e cumprem formalmente o exigido no ponto 3 do artigo 8.º do programa de procedimento, pelo que a proposta é **admitida** e de seguida será avaliada pelos critérios definidos.

Proposta n.º 3, VISTRACO, Lda.

O concorrente apresenta uma proposta no valor de **110.550,00 Euros, inferior ao valor base** fixado para a aquisição de serviços a concurso (198.000,00 Euros).

Face ao exposto e após a análise dos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos foram entregues na totalidade e cumprem formalmente o exigido no ponto 3 do artigo 8.º do programa de procedimento, pelo que a proposta é **admitida** e de seguida será avaliada pelos critérios definidos.

Proposta n.º 4, CME, S.A.

O concorrente apresenta uma proposta no valor de **107.287,10 Euros, inferior ao valor base** fixado para a aquisição de serviços a concurso (198.000,00 Euros).

Face ao exposto e após a análise dos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos não foram entregues na totalidade, verificando-se a falta dos preços discriminativos para as componentes "levantamento e cadastro" e para o "software associado", conforme alínea b) da cláusula 1 do anexo A – cláusulas técnicas, não cumprindo formalmente o exigido no ponto 3 do artigo 8.º do programa de procedimento.

Assim, atendendo ao disposto na alínea b) do n.º 2 do artigo 70.º do Código dos Contratos Públicos, aprovado pelo D.L. 18/2008, de 29 de Janeiro a proposta é **excluída**.

Proposta n.º 5, MC2E – Consultores de Engenharia, Lda

O concorrente apresenta uma proposta no valor de **140.000,00 Euros**, inferior ao valor base fixado para a aquisição de serviços a concurso (198.000,00 Euros).

Face ao exposto e após a análise dos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos foram entregues na totalidade e cumprem formalmente o exigido no ponto 3 do artigo 8º do programa de procedimento, pelo que a proposta é **admitida** e de seguida será avaliada pelos critérios definidos.

Proposta n.º 6, CTGA, Lda.

O concorrente apresenta uma proposta no valor de **124.542,70 Euros**, inferior ao valor base fixado para a aquisição de serviços a concurso (198.000,00 Euros).

Face ao exposto e após a análise dos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos foram entregues na totalidade e cumprem formalmente o exigido no ponto 3 do artigo 8º do programa de procedimento, pelo que a proposta é **admitida** e de seguida será avaliada pelos critérios definidos.

Proposta n.º 7, GENOR/SIG

O concorrente apresenta uma proposta no valor de **189.893,25 Euros**, inferior ao valor base fixado para a aquisição de serviços a concurso (198.000,00 Euros).

Face ao exposto e após a análise dos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos foram entregues na totalidade e cumprem formalmente o exigido no ponto 3 do artigo 8º do programa de procedimento, pelo que a proposta é **admitida** e de seguida será avaliada pelos critérios definidos.

Proposta n.º 8, ERI ENGENHARIA, S.A.

O concorrente apresenta uma proposta no valor de **139.375,42 Euros**, inferior ao valor base fixado para a aquisição de serviços a concurso (198.000,00 Euros).

Face ao exposto e após a análise dos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos foram entregues na totalidade e cumprem formalmente o exigido no ponto 3 do artigo 8º do programa de procedimento, pelo que a proposta é **admitida** e de seguida será avaliada pelos critérios definidos.

Proposta n.º 9, SOCARTO, Lda.

O concorrente apresenta uma proposta no valor de **140.827,80 Euros**, inferior ao valor base fixado para a aquisição de serviços a concurso (198.000,00 Euros).

Face ao exposto e após a análise dos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos foram entregues na totalidade e cumprem formalmente o exigido no ponto 3 do artigo 8º do programa de procedimento, pelo que a proposta é **admitida** e de seguida será avaliada pelos critérios definidos.

Proposta n.º 10, VIAMAPA/ENGIDRO

O concorrente apresenta uma proposta no valor de **177.500,00 Euros**, inferior ao valor base fixado para a aquisição de serviços a concurso (198.000,00 Euros).

Face ao exposto e após a análise dos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos foram entregues na totalidade e cumprem formalmente o exigido no ponto 3 do artigo 8º do programa de procedimento, pelo que a proposta é **admitida** e de seguida será avaliada pelos critérios definidos.



Proposta n.º 11, JRTORRES, Lda.

O concorrente apresenta uma proposta no valor de **140.000,00 Euros**, inferior ao valor base fixado para a aquisição de serviços a concurso (198.000,00 Euros).

Face ao exposto e após a análise dos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos foram entregues na totalidade e cumprem formalmente o exigido no ponto 3 do artigo 8º do programa de procedimento, pelo que a proposta é **admitida** e de seguida será avaliada pelos critérios definidos.

Proposta n.º 12, SGS PORTUGAL, S.A.

O concorrente apresenta uma proposta no valor de **152.757,33 Euros**, inferior ao valor base fixado para a aquisição de serviços a concurso (198.000,00 Euros).

Face ao exposto e após a análise dos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos foram entregues na totalidade e cumprem formalmente o exigido no ponto 3 do artigo 8º do programa de procedimento, pelo que a proposta é **admitida** e de seguida será avaliada pelos critérios definidos.

Da análise efetuada apresenta-se o seguinte **quadro de concorrentes admitidos e excluídos**:

Quadro 2 – Propostas e concorrentes admitidos e excluídos

Proposta n.º	Denominação do Concorrente	Admissão/exclusão das propostas para análise
1	LUIS MAURICIO, Lda.	EXCLUÍDO
2	ANTONIO GASPAR 2	ADMITIDO
3	VISTRAÇO, Lda.	ADMITIDO
4	CME, S.A.	EXCLUÍDO
5	MC2E – Consultores de Engenharia, Lda.	ADMITIDO
6	CTGA, Lda.	ADMITIDO
7	CENOR/SLG	ADMITIDO
8	ERI ENGENHARIA, S.A.	ADMITIDO
9	SOCARTO, Lda.	ADMITIDO
10	VIAMAPA/ENGIDRO	ADMITIDO
11	JRTORRES, Lda.	ADMITIDO
12	SGS PORTUGAL, S.A.	ADMITIDO

5. ORDENAÇÃO DAS PROPOSTAS ADMITIDAS

Em face das classificações das propostas, o Júri procedeu à seguinte ordenação final das propostas admitidas:

Quadro 3 – Ordenação Final das propostas

Ordenação Final	Proposta N.º	Concorrente	Preço
1º Classificado	3	VISTRAÇO, Lda.	110 550,00 €
2º Classificado	2	ANTONIO GASPAR 2	124 000,01 €
3º Classificado	6	CTGA, Lda.	124 542,70 €
4º Classificado	8	ERI ENGENHARIA, S.A.	139 375,42 €
5º Classificado	5	MC2E – Consultores de Engenharia, Lda.	140 000,00 €
6º Classificado	11	JRTORRES, Lda.	140 000,00 €
7º Classificado	9	SOCARTO, Lda.	140 827,80 €
8º Classificado	12	SGS PORTUGAL, S.A.	152 757,33 €
9º Classificado	10	VIAMAPA/ENGIDRO	177 500,00 €
10º Classificado	7	CENOR/SLG	189 893,25 €

6. CONCLUSÃO

Em face da ordenação das propostas que foram objeto de análise pelo júri do procedimento, delibera o mesmo, por unanimidade, propor a intenção de adjudicação da aquisição de serviços à firma **VISTRAÇO, Lda.**, pelo valor de **110.550,00 Euros (cento e dez mil, quinhentos e cinquenta euros)**, não incluindo o imposto sobre o valor acrescentado (IVA).

Assim, e de acordo com o disposto no n.º 1 do artigo 123º do Código dos Contratos Públicos, deverá proceder-se à audiência prévia dos concorrentes.


E nada mais havendo a tratar, foi encerrada a reunião e lavrado a presente relatório, que depois de lido e confirmado vai ser assinado pelos membros do júri.

Arcos de Valdevez, 15 de fevereiro de 2016

O JÚRI DO PROCEDIMENTO,

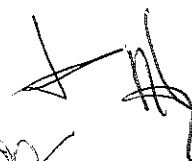

(Presidente do Júri – Luis Macedo, Eng.º)


(1ª vogal – Clara Amorim, Eng.º)


(2ª vogal – Manuel Gaspar Cerqueira, Lic.)

ANEXO II – ALEGAÇÕES DO CONCORRENTE N.º 6, CTGA, LDA.

09





CTGA
Centro Tecnológico de Gestão Ambiental

CÂMARA MUNICIPAL DE ARCOS DE VALDEVEZ

Praça Municipal, Arcos de Valdevez

4974-003 Arcos de Valdevez

V.ºRef.º: **RELATÓRIO PRELIMINAR**

N.ºRef.º: **O.16080**

Data: 17 de Fevereiro de 2016

Assunto: Aquisição de Serviços para Levantamento e Cadastro das Infraestruturas associadas aos Sistemas de Abastecimento de Água e Drenagem de Águas Residuais – **Audiência Prévia**

Exmo. Júri do Procedimento,

Em face do Relatório Preliminar, datado de 15 de Fevereiro do presente ano, a CTGA, classificada em 3º lugar, por V.Exas., após a aplicação dos critérios de apreciação das propostas dos Concorrentes nos termos do Artigo 12º do Programa de Procedimento, vem por este meio e ao abrigo do Artigo 123º – Audiência Prévia, apresentar Pronúncia, por escrito, alegando que os Concorrentes “VISTRAÇO, Lda” e “ANTONIO GASPAR 2”, classificados em 1º e 2º lugares, respectivamente, conforme consta do Relatório Preliminar, deverão ser excluídos do concurso em epígrafe, nos termos das alíneas a) e b), do número 2 do Artigo 70º, do Código dos Contratos Públicos (CCP).

Passamos a redigir as alíneas em questão:

“2 – São excluídas as propostas cuja análise revele:

- a) Que não apresentem algum dos atributos, nos termos do disposto na alínea b) do nº1 do artigo 57º;



SEDE:
Estrada de Coseilhas - Largo da Maria Linda
3000-125 Coimbra

OFICINAS:
Rua da Pragueira, Lote n.º 13, r/c – Eiras
3000-058 Coimbra

LABORATÓRIO:
Rua da Pragueira, Lote n.º 13, 1º – Eiras
3000-058 Coimbra



Centro Tecnológico de Gestão Ambiental

- b) Que apresentam atributos que violem os parâmetros base fixados no caderno de encargos ou que apresentem quaisquer termos ou condições que violem aspectos da execução do contrato a celebrar por aquele não submetidos à concorrência, sem prejuízo do disposto nos n.ºs 4 a 6 e 8 a 11 do artigo 49º;
(...)"

Após o enquadramento legal dos termos de exclusão da proposta do **Concorrente "VISTRAÇO, Lda"**, é apresentada a fundamentação de facto, designadamente:

A Proposta Técnica, em conformidade com a alínea 3, do número 3 do Artigo 8.º, do Programa de Procedimento, deveria conter, entre outros, os seguintes elementos:

"3. Lista de meios humanos que integram a equipa a afetar à Prestação de Serviços, organigrama com indicação nominativa de cada parecer técnico a alocar à execução da mesma, respetiva função, categoria e vínculo à(s) Empresa(s) concorrentes(s), acompanhada das habilitações literárias e profissionais e dos respetivos "Curriculum Vitae" de cada um dos técnicos;"

Após a escalpelização da alínea 3, do número 3, constatou-se que o Concorrente "VISTRAÇO, Lda" apresentou, conforme transcrevemos de seguida, os seguintes meios humanos a afetar à Prestação de Serviços:

Nome	Função no Projeto	Anos de experiência no cargo	Vínculo laboral (Q, C, L)	Habilitações Académicas	Habilitações Profissionais
Carlos Diogo	Coordenador/Responsável pelo Projeto	32	Q	Eng.º Civil	Conforme Curriculum
Jaime Carneiro	Trabalhos de campo	15	C	Técnico Topógrafo	Conforme Curriculum
Vitor Pires	Responsável Informática	18	C	Eng.º de Telecom. e Informática	Conforme Curriculum
Carlos Vaz	Responsável Cartografia e Controlo de Qualidade dos dados	18	C	Eng.º Geógrafo	Conforme Curriculum

De acordo com o descrito no quadro apresentado, o concorrente **NÃO ESPECIFICA** todos os técnicos afetos à presente Prestação de Serviços, tendo apenas discriminado os técnicos afetos à direção técnica da Prestação de Serviços. **Além disso, a equipa técnica apresentada não cumpre com todos os requisitos exigidos nas peças do procedimento, nomeadamente com o ponto 11, do Anexo I, do**



SEDE:
Estrada de Coselhas - Largo da Maria Linda
3000-125 Coimbra

OFICINAS:
Rua da Pragueira, Lote n.º 13, r/c – Eiras
3000-058 Coimbra

LABORATÓRIO:
Rua da Pragueira, Lote n.º 13, 1º – Eiras
3000-058 Coimbra



CTGA
Centro Tecnológico de Gestão Ambiental

Caderno de Encargos da Prestação de Serviços em questão. Segundo o referido ponto II, a Constituição da Equipa Técnica deverá cumprir os seguintes requisitos:

*"(...) deverão ser **obrigatoriamente afetados, no mínimo**, os técnicos que se apresentam na listagem seguinte, para os quais deverá ser obrigatoriamente, **sob pena de exclusão**, apresentada a sua **experiência comprovada** (...):*

- 1 Engenheiro Civil;
- 1 Engenheiro do Ambiente;
- 2 Engenheiros Geógrafos;
- 1 Técnico Responsável de Qualidade Ambiente e Segurança;
- 1 Técnico de Segurança;
- 1 Técnico de Georadar;
- 6 Técnicos de Cadastro.

*O coordenador da equipa técnica deverá ser um Eng.º Civil, estar inscrito na Ordem dos Engenheiros com nível de qualificação **Membro Sénior**, e ter no mínimo de 15 anos de experiência no domínio a que respeita o objeto do concurso.*

Os Eng.ºs Geógrafos deverão estar inscritos na ordem dos engenheiros há mais de 10 anos.

O Técnico de Georadar deverá ter no mínimo 3 anos de experiência comprovada na execução de trabalhos no domínio a que respeita o objeto do concurso.

Os Técnicos de Cadastro deverão ter pelo menos 10 anos de experiência comprovada na execução de trabalhos no domínio a que respeita o objeto do concurso.

O Técnico Responsável de Qualidade Ambiente e Segurança deverá possuir Certificado de Aptidão Profissional.

O Técnico de Segurança deverá possuir Certificado de Aptidão Profissional ou documento.

Assim, constata-se que a constituição da Equipa Técnica apresentada pelo Concorrente "VISTRAÇO, Lda", **NÃO CUMPRE** os requisitos mínimos exigidos, designadamente:

- a) **A equipa técnica não apresenta o nº mínimo de técnicos solicitados – Apenas foram discriminados 4 técnicos, em não os 15 técnicos, como exigido:**



SEDE:
Estrada de Coselhas - Largo da Maria Linda
3000-125 Coimbra

OFICINAS:
Rua da Pragueira, Lote n.º 13, r/c – Eiras
3000-058 Coimbra

LABORATÓRIO:
Rua da Pragueira, Lote n.º 13, 1.º – Eiras
3000-058 Coimbra



Centro Tecnológico de Gestão Ambiental

- b) O coordenador apresentado pelo Concorrente não cumpre os requisitos mínimos – Não apresenta qualificação de Membro Sénior, bem como não apresentou documentação que comprove a experiência mínima de 15 anos no domínio a que respeita o objeto do concurso.
- c) O concorrente apresenta apenas 1 Eng.º Geógrafo, o qual não apresenta documentação comprovativa de inscrição na ordem há mais de 10 anos. De acordo com o apresentado no CV do técnico em questão, o mesmo apresenta apenas 6 anos de inscrição na ordem e não os 10 anos, como exigido.
- d) A equipa técnica apresentada pelo concorrente não apresenta, nem discrimina os seguintes técnicos: Engenheiro do Ambiente; Técnico Responsável de Qualidade Ambiente e Segurança; Técnico de Segurança; Técnico de Georadar e Técnicos de Cadastro.

A Proposta Técnica, em conformidade com a alínea 4, do número 3 do Artigo 8º., do Programa de Procedimento contém, entre outros, os seguintes elementos:

“4. Lista de equipamentos a afetar à prestação de serviços, incluindo certificados de calibração ou certificados de conformidade dos equipamentos de deteção de infraestruturas (georadar e detetores eletromagnéticos), certificados de calibração das estações totais e fichas técnicas dos restantes equipamentos.”

Após a escalpelização da alínea 4, do número 3, constatou-se que o **Concorrente “VISTRAÇO, Lda.”** apresentou, conforme transcrevemos de seguida, a seguinte lista de equipamentos a afetar à Prestação de Serviços:

Qta.	Tipo	Marca	Modelo	Nº Serie
Equipamento Técnico - Hardware				
I	Receptor GNSS	Topcon	GR-3	443-1915
I	Receptor GNSS	Stonex	S9	W111973069
I	Estação Total de Precisão	Topcon	GTS-502 E	JS-0418
I	Estação Total de Precisão	Leica	TCR-1105	624888
I	Nível	Horizon	4032	231351
I	Scanner	HP	Scanjet VP 4670	CN55JD1227
I	Plotter	HP	Designjet 800 - 42	ESA96195010



SEDE:
Estrada de Coselhas - Largo da Maria Linda
3000-125 Coimbra

OFICINAS:
Rua da Pragueira, Lote n.º 13, 1/c – Eiras
3000-058 Coimbra

LABORATÓRIO:
Rua da Pragueira, Lote n.º 13, 1º – Eiras
3000-058 Coimbra



Qta.	Tipo	Marca	Modelo	Nº Serie
1	Plotter	HP	Designjet 1055 - Ps3	43B6105J
4	PC Pentium Intel core 2 2,40 Ghz			
3	PC Pentium Intel core 2 2.66 Ghz			
3	Tablet PC	Toshiba		
Equipamento Técnico - Software				
1	Software de Pós-processamento	Ski-Pro	3.0	
1	Software Imagens	ER Mapper	A2	1771
	Software Edição	Microstation	V8, J	
ilimit.	Software Multicodificação	PgeCod	3.0	
ilimit.	Software Controlo de qualidade	Apli. MDL JMDL e Macros		
1	Software Genérico	ArcView	8.0	G006677
1	Software Genérico	Autocad	Map	
1	Software Genérico	GeoMedia Professional	V6.1	
	Software Genérico	Qgis		

De acordo com o descrito no quadro apresentado, o concorrente **NÃO AFETA** todos os meios técnicos exigidos para a presente Prestação de Serviços, tal como descrito no ponto 12, do Anexo I, do Caderno de Encargos da Prestação de Serviços em questão, onde são solicitados os seguintes requisitos mínimos:

“(…) deverão ser afetados, **no mínimo**, os meios técnicos que se apresentam na listagem seguinte:

- 6 Tablet PC's (view anywhere), com window 7;
- 6 GPS RTK;
- 6 Detetores de emissão eletromagnética com as respetivas sondas;
- 6 Distanciómetros laser;
- 1 Estação total 3" com distanciómetro laser;
- 1 Georadar de dupla frequência;
- 2 Detetores de metais.

Devem **obrigatoriamente ser apresentados, sob pena de exclusão**, os Certificados de Calibração ou Certificados de Conformidade (CE) dos equipamentos de deteção de infraestruturas (Georadar e detetores eletromagnéticos), Certificados de Calibração das Estações Totais e fichas técnicas dos restantes equipamentos.”



SEDE:
Estrada de Coselhas - Largo da Maria Linda
3000-125 Coimbra

OFICINAS:
Rua da Pragueira, Lote n.º 13, r/c – Eiras
3000-058 Coimbra

LABORATÓRIO:
Rua da Pragueira, Lote n.º 13, 1º – Eiras
3000-058 Coimbra



CTGA
Centro Tecnológico de Gestão Ambiental

De acordo com o ponto 12, do Anexo I, do Caderno de Encargos da Prestação de Serviços em questão, constatou-se que os meios técnicos apresentados pelo Concorrente “VISTRAÇO, Lda”, **NÃO CUMPREM** os requisitos mínimos exigidos, designadamente:

- a) Não foram afetados os meios técnicos mínimos requeridos – O Concorrente não apresentou os seguintes meios técnicos: Georadar de dupla frequência; Distanciómetros laser; Detetores de emissão eletromagnética com as respetivas sondas; Detetores de metais;
- b) Não foram apresentados os Certificados de Calibração das Estações Totais.

Ante o exposto e face às disposições legais supracitadas, designadamente as alíneas a) e b) do n.º 2 do Artigo 70º do CCP, devem V.Exas. excluir do Concurso – Aquisição de Serviços para Levantamento e Cadastro das Infraestruturas associadas aos Sistemas de Abastecimento de Água e Drenagem de Águas Residuais – a proposta do Concorrente “VISTRACO, Lda”.

Após o enquadramento legal dos termos de exclusão da proposta do Concorrente “ANTONIO GASPAR 2”, anteriormente exposto, é apresentada a fundamentação de facto, designadamente:

A Proposta Técnica, em conformidade com a alínea I, do número 3 do Artigo 8º, do Programa de Procedimento deverá conter, entre outros, os seguintes elementos:

“I. Proposta de Preço, elaborada em conformidade com o modelo apresentado no anexo III ao presente programa de procedimento.”

Após a escarpelização da alínea supracitada, constatou-se que o Concorrente “ANTONIO GASPAR 2” apresentou, conforme transcrevemos de seguida, a seguinte Proposta de Preço:

(...) obriga-se a executar a referida prestação de serviços de harmonia com as peças de procedimento, pela quantia de 99000,01€ (noventa e nove mil e um centimo), não incluindo o imposto sobre o valor acrescentado (IVA), e de 25000,00€ (vinte e cinco mil euros) para o software associado, não incluindo o Valor Acrescentado (IVA). (...)



SEDE:
Estrada de Coselhas - Largo da Maria Linda
3000-125 Coimbra

OFICINAS:
Rua da Pragueira, Lote n.º 13, 1/c – Eiras
3000-058 Coimbra

LABORATÓRIO:
Rua da Pragueira, Lote n.º 13, 1º – Eiras
3000-058 Coimbra



Constata-se, portanto, que o **Concorrente “ANTONIO GASPAR 2”**, não apresentou a sua proposta de preços, em conformidade com o anexo III do Programa de Procedimento em causa, não sendo a discriminação dos preços apresentada pelo concorrente totalmente perceptível e em consonância com o Modelo da Proposta.

Acrescenta-se que, após a escalpelização da alínea 3, do número 3 do Artigo 8º., constatou-se que o **Concorrente “ANTONIO GASPAR 2”** apresentou, conforme transcrevemos de seguida, a seguinte lista de meios humanos a afetar à Prestação de Serviços:

Elementos da Equipa Técnica	Habilitações literárias	Vínculo à Empresa
António Gaspar	Licenciado em Eng. Civil e Pós Graduado em Engenharia Sanitária	Quadro
Ana David Pereira	Licenciado em Eng. Civil e Engenharia Hidráulica Ambiental	Colaborador
Crina Ciocan	Mestrado integrado em Eng. Civil c/ especialização em Hidráulica, Recursos Hídricos e Ambiente	Quadro
Carlos Pinto	Licenciado em Engenharia eletrónica e computadores	Colaborador
Adolfo Pinheiro	Licenciado em Engenharia Civil	Colaborador
Fátima Rosário	Licenciada em Engenharia geográfica e controlo de qualidade em Cartografia numérica	Colaborador
Lourenço Gomes	Pós-Graduação direito do ordenamento do território, do urbanismo e ambiente, Topógrafo	Colaborador
Carla Nogueira	Licenciada em engenharia civil e técnica superior de segurança e higiene no trabalho	Colaborador
Helder Neves	Mestrado Integrado em Engenharia do Ambiente, Técnico de Cadastro e SIG	Colaborador
António Martins	Geógrafo, Técnico de cartografia e SIG	Colaborador
Ricardo Duarte	Técnico de Topografia e cartografia	Colaborador

Constata-se assim que a constituição da Equipa Técnica apresentada pelo Concorrente “ANTONIO GASPAR 2”, **NÃO CUMPRE** os requisitos mínimos exigidos, tal como já foi transcrito no presente documento, nomeadamente:

- A equipa técnica não apresenta o nº mínimo de Técnicos solicitados;**
- O coordenador apresentado pelo Concorrente não cumpre os requisitos mínimos – NÃO APRESENTA qualificação de Membro Sênior, bem como não**





apresentou documentação que comprove a experiência mínima de 15 anos no domínio a que respeita o objeto do concurso. O concorrente apresentou o CV da empresa e não do técnico em questão.

- c) Não foram apresentadas as respetivas as funções dos técnicos afetos à prestação de serviços, bem como a respetiva categoria e habilitações profissionais.
- d) Não foi apresentado um organigrama com indicação nominativa de cada técnico, respetiva função e categoria.
- e) O concorrente afetou um Eng.º Geógrafo e um Técnico de Sistemas de Informação Geográfica e não dois Eng.º Geógrafos, como exigido. Para ambos, não apresentou documentação comprovativa de inscrição na ordem há mais de 10 anos.

Após a escalpelização da alínea 4, do número 3, constatou-se que o **Concorrente “ANTONIO GASPAR 2”**, apresentou, conforme transcrevemos de seguida, a seguinte lista de equipamentos a afetar à Prestação de Serviços:

- GPS LEICA VIVA GNSS RECETOR GSI5
- ESTAÇÃO TOTAL LAICA FLEXLINE TS06
- DETEÇÃO DE CABOS E CANALIZAÇÕES ENTERRADOS RD8000 PDL
- GEORADAR DUO
- HIDROVIDEO – HYDROZOOM V2

De acordo com a alínea 4, do ponto 3, do artigo 8º. do Programa de Procedimento e do ponto 12, do Anexo I, do Caderno de Encargos da Prestação de Serviços, em questão, constatou-se que os meios técnicos apresentados pelo **Concorrente “ANTONIO GASPAR 2”, NÃO CUMPREM** os requisitos mínimos exigidos, designadamente:

- a) Não foram afetados os meios técnicos mínimos – O Concorrente não apresentou os seguintes meios técnicos e respetivo Certificado de Calibração ou Conformidade (Quando aplicável), ou Ficha Técnica (quando aplicável): Distanciómetros laser; Detetores de emissão eletromagnética com as respetivas sondas e Tablet PC's, com Window 7.
- b) Não foram quantificados os meios técnicos



SEDE:
Estrada de Coselhas - Largo da Maria Linda
3000-125 Coimbra

OFICINAS:
Rua da Pragueira, Lote n.º 13, 1/c – Eiras
3000-058 Coimbra

LABORATÓRIO:
Rua da Pragueira, Lote n.º 13, 1º – Eiras
3000-058 Coimbra



CTGA
Centro Tecnológico de Gestão Ambiental

Ante o exposto e face às disposições legais supracitadas, designadamente as alíneas a) e b) do n.º 2 do Artigo 70º do CCP, devem V.Exas. excluir do Concurso – Aquisição de Serviços para Levantamento e Cadastro das Infraestruturas associadas aos Sistemas de Abastecimento de Água e Drenagem de Águas Residuais – a proposta do Concorrente “ANTONIO GASPAR 2”.

CONCLUSÃO

Face à exclusão dos concorrentes classificados em 1º e 2º lugares, o Júri do Procedimento deverá atribuir a adjudicação do – Aquisição de Serviços para Levantamento e Cadastro das Infraestruturas associadas aos Sistemas de Abastecimento de Água e Drenagem de Águas Residuais – ao Concorrente classificado em 3º lugar, neste Relatório Preliminar, que neste caso é a CTGA – Centro Tecnológico de Gestão Ambiental, Lda.

Agradecemos, desde já, a atenção prestada por V.Exas., à presente Pronúncia, por escrito, ao abrigo da Audiência Prévia.

Certos da melhor apreciação e atenção por parte da CÂMARA MUNICIPAL DE ARCOS DE VALDEVEZ, relativamente ao documento, apresentam-se os respeitosos cumprimentos.

A Gerência,


VITOR DANIEL DA COSTA RIBEIRO
Gerência

**C.T.G.A. - CENTRO
TECNOLOGICO
DE GESTAO
AMBIENTAL, LDA.**

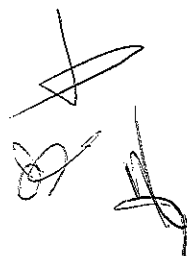
Assinado de forma digital por C.T.G.A. - CENTRO
TECNOLOGICO DE GESTAO AMBIENTAL, LDA,
DN: cn=PT, ou=Certificate Profile - Qualified
Certificate - Representative, ou=Terms of use at
<https://www.digitalsign.pt/ECODIGITALSIGN/rpa>,
ou=Entitlement - ASSINAR EM PLATAFORMAS
ELECTRONICAS DE CONTRATACAO, ou=ID -
503195758, ou=Address 1 - ESTRADA DE
COSELHAS, LARGO MARIA LINDA,
ou=PostalCode - 3000-125, ou=Representative
Name - VITOR DANIEL DA COSTA RIBEIRO,
ou=Representative ID - CC11758296, cn=C.T.G.A.,
- CENTRO TECNOLÓGICO DE GESTÃO
AMBIENTAL, LDA., email=ctga.geral@ctga.pt
Dados: 2016.02.19 22:29:16 Z



SEDE:
Estrada de Coselhas - Largo da Maria Linda
3000-125 Coimbra

OFICINAS:
Rua da Pragueira, Lote n.º 13, r/c – Eiras
3000-058 Coimbra

LABORATÓRIO:
Rua da Pragueira, Lote n.º 13, 1º – Eiras
3000-058 Coimbra



ANEXO III – ESCLARECIMENTOS PRESTADOS EM FASE DE CONCURSO

A handwritten signature in black ink, consisting of several stylized, overlapping loops and strokes, located in the bottom right corner of the page.

Dados Gerais

Referência do Procedimento: PF 187/2015

Descrição: Aquisição de serviços para levantamento e cadastro das infraestruturas associadas aos sistemas de abastecimento de água e drenag

Da Entidade: Município de Arcos de Valdevez

Utilizador: Maria Margarida de Castro Azevedo Ribeiro dos Santos

Data da Mensagem: 20-11-2015 09:25:57 ((UTC) Dublin, Edinburgh, Lisbon, London)

Destinatários: Vortal Platform-Admin (System Company); Vortal - Com. Electrónico, Consult. e Multimédia SA; Ferreira Lemos, Lda.; INFOPORTUGAL, SIST DE INF E CONTEÚDOS, S.A.; SOPSEC - Sociedade de Prestação de Serviços de Eng; Geocaldas - Multi-Serviços, Unipessoal, Lda.; SLG-Sociedade Lusa de Engenharia, Lda.; COZA - CONSULTORES DE ENGENHARIA E AMBIENTE, S.A.; ECORDE - ENGENHARIA E SERVIÇOS, S.A.; GeoAtributo - CIPOT, Lda.; SGG - SERVIÇOS GERAIS DE GESTÃO, S.A.; Geoglobal - Sistemas De Informação Geográficas, Ld; António Gaspar, Consultores de Engenharia Santária II, Lda; Socarto-Sociedade de Levant. Topo Cartográfico Lda; Viarnapa - Serviços de Topografia S.A; Sustentabilinea, Lda; Promapa - Levantamentos Topográficos, Lda; Luis maurício g g instalações eléctricas sociedade unipessoal LDA; Enhidrica - Consultores De Engenharia Ambiental, L; MANVIA - MANUTENÇÃO, EXPLORAÇÃO DE INSTALAÇÕES E C; TPF PLANEGE - Consultores de Engenharia e Gestão, SA; ESRI Portugal - Sistemas e Informação Geográfica,.; ENG&PREV, unipessoal lda; ERI Engenharia, S. A.; Engidro - Estudos De Engenharia, Lda.; Insidepipe Engenharia e Serviços, Lda.; PORMIN, LDA; FASE Estudos e Projectos, S.A.; PROCIVIL-CONSULTORES TÉCNICOS DE ENGENHARIA, LDA; CME - Cons. e Manutenção Electromecânica, S.A.; Cenor Consultores, S.A; SGS Portugal-Sociedade Geral de Superintendência S; MUNICIPIA, S.A.; GEOLAND - UNIPESSOAL, LDA; CTGA - Centro Tecnológico de Gestão Ambiental, Lda.; LRB - Investimentos e Consultoria, Lda.; Prospectiva - Projectos, Serviços E Estudos, S.A.; Geodouro-Consultoria e Topografia Lda; Novegt - Soluções de Engenharia, Unipessoal Lda; Cartago, Lda; JRTorres - Consultores de Engenharia, Lda.; PH Informática, S.A.; TEG - CONSULTORES DE ENGENHARIA, LDA.; Alberto Couto Alves, S.A.;

Assinado por MARIA MARGARIDA DE CASTRO AZEVEDO RIBEIRO DOS SANTOS 20-11-2015 09:25 em (UTC) utilizando DigitalSign Qualified CA (Valid)

Referência PT1.MSG.250139

Tipo Geral

Assunto Alteração das peças do procedimento

Corpo da mensagem

Ex.mos Senhores

Na sequência de pedidos de esclarecimentos suscitados no presente concurso, informa-se do seguinte:

No Anexo I ao Caderno de Encargos, os pontos 11 e 12 foram removidos das peças patenteadas a concurso;

Procedeu-se ainda à inclusão do Anexo IV ao Caderno de Encargos - Mapa de Quantidades de dados a levantar.

Mais se informa que o prazo para a apresentação das propostas foi prorrogado, sendo a data limite para a apresentação de propostas, até às 18:00 horas do dia 09/12/2015.

Com os melhores cumprimentos



Dados Gerais

Referência do Procedimento: PF 187/2015

Descrição: Aquisição de serviços para levantamento e cadastro das infraestruturas associadas aos sistemas de abastecimento de água e drenag

Da Entidade: Município de Arcos de Valdevez

Utilizador: Maria Margarida de Castro Azevedo Ribeiro dos Santos

Data da Mensagem: 20-11-2015 12:22:26 ((UTC) Dublin, Edinburgh, Lisbon, London)

Destinatários: Geometral - Técnicas De Medição E Informatica, S.A.; Inovaqua, Engenharia e Ambiente, Lda; Alberto Couto Alves, S.A.; TEG - CONSULTORES DE ENGENHARIA, LDA.; Vortal Platform-Admin (System Company); Vortal - Com. Electrónico, Consult. e Multimédia SA; Ferreira Lemos, Lda.; INFOPORTUGAL, SIST DE INF E CONTEÚDOS, S.A.; SÓPSEC - Sociedade de Prestação de Serviços de Eng; Geocaldas - Multi-Serviços, Unipessoal, Lda.; SLG-Sociedade Lusa de Geoengenharia, Lda; COBA - CONSULTORES DE ENGENHARIA E AMBIENTE, S.A.; ECOREDE - ENGENHARIA E SERVIÇOS, S.A.; GeoAtributo - CIPOT, Lda; SGG - SERVIÇOS GERAIS DE GESTÃO, S.A.; Geoglobal - Sistemas De Informação Geograficas, Ld, António Gaspar, Consultores de Engenharia Sanitária II, Lda; Socarto-Sociedade de Levant. Topo. Cartográfico Lda; Viamapa - Serviços de Topografia S.A.; Sustentabilinea, Lda; Promapa - Levantamentos Topograficos, Lda; Luis mauricio g g Instalações electricas sociedade unipessoal LDA; Enhidrica - Consultores De Engenharia Ambiental, L; MANVIA - MANUTENÇÃO, EXPLORAÇÃO DE INSTALAÇÕES E C; TPF PLANEGE - Consultores de Engenharia e Gestão, SA; ESRI Portugal - Sistemas e Informação Geografica,.; ENG&PREV, unipessoal Lda; ERI Engenharia, S. A.; Engidro - Estudos De Engenharia, Lda; Insidipe Engenharia e Serviços, Lda.; PORMIN, LDA; FASE Estudos e Projectos, S.A.; PROCIVIL-CONSULTORES TÉCNICOS DE ENGENHARIA, LDA.; CME - Const. e Manutenção Electromecânica, S.A.; Cenor Consultores, S.A; SGS Portugal-Sociedade Geral de Superintendência S; MUNICIPIA, S.A.; GEOLAND - UNIPESSOAL, LDA; CTGA - Centro Tecnológico de Gestão Ambiental, Lda.; LRB - Investimentos e Consultoria, Lda.; Prospectiva - Projectos, Serviços E Estudos, S.A.; Geodouro-Consultoria e Topografia Lda; Novegt - Soluções de Engenharia, Unipessoal Lda; Cartago, Lda; JRTorres - Consultores de Engenharia, Lda., PH Informática, S.A.;

Referência PT1.MSG.251922

Tipo Geral

Assunto Esclarecimento - Anexo I - Caderno de Encargos

Assinado por MARIA MARGARIDA DE CASTRO AZEVEDO RIBEIRO DOS SANTOS 20-11-2015 12:22 em (UTC) utilizando DigitalSign Qualified CA (Valid)

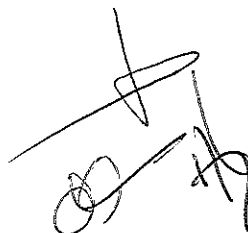
Corpo da mensagem

Ex.mos Senhores

Vimos por este meio informar que, por lapso, foi anexada uma versão errada do Anexo I em que foram removidos os pontos 10 e 11, quando deveriam ser removidos os pontos 11 e 12, conforme consta do Anúncio retificativo.

Mais se informa que o referido anexo já se encontra substituído.

Com os melhores cumprimentos



Dados Gerais

Referência do Procedimento: PF 187/2015

Descrição: Aquisição de serviços para levantamento e cadastro das infraestruturas associadas aos sistemas de abastecimento de água e drenagem

Da Entidade: Município de Arcos de Valdevez

Utilizador: Jorge Miguel Dantas Ferreira

Data da Mensagem: 04-12-2015 16:12:36 ((UTC) Dublin, Edinburgh, Lisbon, London)

Assinado por
JORGE MIGUEL
DANTAS FERREIRA
04-12-2015 16:12
em (UTC)
utilizando DigitalSign
Qualified CA (Valid)

Destinatários

Gabinov - Contabilidade e Engenharia, Lda.; Sinergao; Logístel-Consultoria e Form. em Logíst. Transp.e; MJFT CONSTRUÇÕES UNIPessoal, LDA;
Hidrovia - Projectos De Engenharia Civil, SA; Vale Serrão Ambiente - Tecnologias Ambientais, SA; MC2E - CONSULTORES DE ENGENHARIA, LDA;
Gauff Engenharia, Lda.; Dinâmica Socorta LDA; Vistrago, Lda; Geometral - Técnicas De Medição E Informatica, S.A.; Inovaqua, Engenharia e Ambiente, Lda; Alberto Couto Aivas, S.A.; TEG - CONSULTORES DE ENGENHARIA, LDA.; Vortal Platform-Admin (System Company); Vortal - Com. Electrónico, Consult. e Multimédia SA; Ferreira Lemos, Lda.;
INFOPORTUGAL, SIST DE INF E CONTEÚDOS, S.A.; SOPSEC - Sociedade de Prestação de Serviços de Eng; Geocaldas - Multi-Serviços, Unipessoal, Lda.;
SLG-Sociedade Lusa de Geoengenharia, Lda; COBA - CONSULTORES DE ENGENHARIA E AMBIENTE, S.A.; Ecorede - ENGENHARIA E SERVIÇOS, S.A.; GeoAtributo - CIPOT, Lda.; SGG - SERVIÇOS GERAIS DE GESTÃO, S.A.; Geogloball - Sistemas De Informação Geograficas, Ld; António Gaspar, Consultores de Engenharia Sanitária II, Lda; Socarto-Sociedade de Levant.
Topo Cartográfico Lda; Viantapa - Serviços de Topografia S.A.; Sustentabilinea, Lda; Promapa - Levantamentos Topograficos, Lda; Luis mauricio g g Instalações eléctricas sociedade unipessoal LDA; Enhidrica - Consultores De Engenharia Ambiental, L; MANVIA - MANUTENÇÃO, EXPLORAÇÃO DE INSTALAÇÕES E C; TPF PLANEGE - Consultores de Engenharia e Gestão, SA; ESRI Portugal - Sistemas e Informação Geografica,.; ENG&PREV, unipessoal Lda; ERI Engenharia, S. A.; Engidro - Estudos De Engenharia, Lda.; Insidepipe Engenharia e Serviços, Lda.; PORMIN, LDA; FASE Estudos e Projectos, S.A.; PROCIVIL-CONSULTORES TÉCNICOS DE ENGENHARIA, LDA.; CME - Const. e Manutenção Electromecânica, S.A.; Cenor Consultores, S.A; SGS Portugal-Sociedade Geral de Superintendência S; MUNICIPIA, S.A.; GEOLAND - UNIPessoal, LDA; CTGA - Centro Tecnológico de Gestão Ambiental, Lda.; LRB - Investimentos e Consultoria, Lda.; Prospectiva - Projectos, Serviços E Estudos, S.A.; Geodouro-Consultoria e Topografia Lda; Novegt - Soluções de Engenharia, Unipessoal Lda; Cartago, Lda; JRTorres - Consultores de Engenharia, Lda.; PH Informática, S.A.;

Referência PT1.MSG.260094

Tipo Geral

Assunto RESPOSTA A PEDIDOS DE ESCLARECIMENTOS

Corpo da mensagem

Ex.mo(s) Senhor(es)

Vimos por este meio disponibilizar, resposta aos esclarecimentos suscitados, que por lapso não foram enviados.

Nas peças do procedimento fornecidas, não é feita qualquer referência à quantidade estimada de infraestruturas a cadastrar. Qual a extensão das infraestruturas de rede de abastecimento de água e de drenagem de águas residuais, respetivamente, a cadastrar? Poderão fornecer o traçado das respetivas Infraestruturas, se possível em formato vetorial/kmz?

A extensão de infra-estruturas a cadastrar é de cerca de 450km de rede de abastecimento de água e cerca de 68 km de rede de drenagem de águas residuais domésticas, estando a área de intervenção representada no anexo III ao CE.

ANEXO A:

Na alínea b) é referido o seguinte " O concorrente deverá apresentar preços discriminativos para as componentes: "levantamento e cadastro" e para o software associado". O modelo de Proposta Anexo III (do programa do procedimento) não contempla esta situação.

O modelo de proposta do Anexo III (programa de procedimento) é meramente indicativo, devendo ser ajustado ao solicitado.

Nas peças do procedimento é referido várias vezes o SIG existente no Município, no entanto e embora não seja referido no Objeto do procedimento, depreende-se pela leitura da Cláusula 1ª do Caderno de Encargos, referida no ponto anterior, que faz parte da prestação de serviços o fornecimento de software SIG. Confirma-se esta situação?

Faz parte do procedimento a aquisição do software de Gestão de Infraestruturas básicas, nos termos do CE - anexo II – especificações técnicas, e que seja compatível com o SIG existente no município.

ANEXO I – CLAUSULAS TÉCNICAS:

3. REFERÊNCIAS GEOGRÁFICAS

É referido o seguinte “Cumulativamente ao referido anteriormente, a informação altimétrica respeitante às cotas especificadas deve ter uma exactidão melhor ou igual a 10 centímetros. Quanto à restante informação, os elementos deverão ser recolhidos no intervalo de precisão centimétrica definido ao longo deste CE, em função do elemento a recolher.”

6. INFRA-ESTRUTURAS

É referido o seguinte “A informação altimétrica respeitante às cotas especificadas deve ter uma exactidão melhor ou igual a 0,10 metros. Para a rede de saneamento de águas residuais e para as zonas planas, tendo em conta os reduzidos declives dos coletores, a informação altimétrica respeitante às cotas especificadas deve ter uma exactidão melhor ou igual a 0,05 metros.

6.2. REDE DE ÁGUAS RESIDUAIS

A. LEVANTAMENTO DE CAMPO

É referido o seguinte “A precisão referida na tabela anterior (tabela 2) refere-se à localização em planta. A informação altimétrica respeitante a cotas especificadas deve ter uma exactidão melhor ou igual a 0,10 m”

4. Face ao exposto anteriormente, qual a exactidão a considerar para a rede de águas residuais e abastecimento de água? Qual a definição de zona plana? A tabela 2 não tem qualquer referência a exatidões.

Abastecimento de água:

A informação altimétrica respeitante às cotas especificadas deve ter uma exactidão melhor ou igual a 0,10 metros.

A Informação em Planta deve ter uma exactidão melhor ou igual a 1,0 metros.

Saneamento de águas residuais:

A informação altimétrica respeitante às cotas especificadas deve ter uma exactidão melhor ou igual a 0,10 metros. Em zonas planas, tendo em conta os reduzidos declives dos coletores, a informação altimétrica respeitante às cotas especificadas deve ter uma exactidão melhor ou igual a 0,05 metros.

Para este efeito, considera-se zona plana aquela cujo terreno apresente uma inclinação inferior a 1%, nos termos do definido no anexo X do Decreto Regulamentar n.º 23/95, de 23 de agosto.

A planta atualizada das infraestruturas de saneamento de águas residuais em SIG deve ter informação com uma exactidão melhor ou igual a 0,30 metros. Se forem efetuados levantamentos topográficos específicos no âmbito da elaboração do cadastro, a exactidão correspondente deverá ser melhor ou igual a 0,10 metros.

No ponto 6. Infraestruturas é referido que “Deverá ser garantida a existência de interligação direta e automática entre o SIG e os seguintes sistemas:

1. sistema de gestão de clientes;
2. sistema de gestão de operação e manutenção.

Qual o software de gestão de clientes utilizado pelo Município de Arcos de Valdevez? Serão disponibilizados os webservices de interligação?

O software de gestão de clientes utilizado pelo Município é o ELAG. Os webservices de interligação serão da responsabilidade do adjudicatário.

Qual o software de gestão de operação e manutenção utilizado pelo Município de Arcos de Valdevez? Serão disponibilizados os webservices de interligação?

Não existe software de gestão de operação, pretendendo-se a implementação do mesmo conforme especificado no anexo II ao CE – ponto 4;

Na alínea B) do ponto 6. do CE é referido “os objectos cadastrais deverão ser entregues num modelo de dados vectorial no formato de Geodatabase extensão mdb, compatível com o software GIS utilizado no município.”

a) Qual o software SIG Município de Arcos de Valdevez?

À data, o software SIG do Município é o ARCGIS for desktop, conforme referido no anexo II ao CE – ponto 3;

Com os melhores cumprimentos,

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'A' followed by a horizontal line and a circular flourish.