

# CONCURSO PÚBLICO

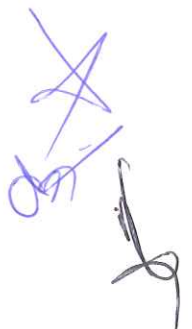
Empreitada:

**"REMODELAÇÃO DO MERCADO MUNICIPAL"**

Valor Base: 612.250,00 €

## RELATÓRIO FINAL DE ANÁLISE DE PROPOSTAS

(artigo 148º do CCP)

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large 'X' shape followed by a stylized signature.

## ÍNDICE

1. Introdução .....	3
2. Análise das Alegações Apresentadas .....	3
3. Conclusão .....	4

ANEXO I – RELATÓRIO PRELIMINAR

ANEXO II – ALEGAÇÕES DO CONCORRENTE N.º 20 – RMO SERVICES.

ANEXO III – COMPROVATIVOS DE PUBLICITAÇÃO E RECIBOS DE LEITURA



## 1. INTRODUÇÃO

Em cumprimento do disposto no artigo 148º do CÓDIGO DOS CONTRATOS PÚBLICOS, aprovado pelo D.L. n.º 18/2008, de 29 de Janeiro, aos 27 dias do mês de junho de 2016 reuniu nas instalações desta Entidade, sita no edifício dos Paços do Concelho, o júri do procedimento, designado para o concurso público da empreitada “Remodelação do Mercado Municipal” a fim de elaborar o Relatório final com a ordenação das propostas.

Nos termos do artigo 147º do Código dos Contratos Públicos, procedeu-se à audiência prévia dos interessados, tendo sido publicitado o Relatório Preliminar.

Findo o prazo estabelecido para a audiência prévia dos interessados, verificou-se que foi apresentada uma reclamação, pelo concorrente n.º 20, RMO SERVICES.

## 2. ANÁLISE DAS ALEGAÇÕES APRESENTADAS

Na sequência do exercício do direito de audiência prévia, nos termos do disposto no n.º 1, do art.º 147.º do Código dos Contratos Públicos, o concorrente Rui Mota Oliveira Serviços, Unipessoal, Lda vem manifestar a sua discordância relativamente à exclusão da proposta por si apresentada, como consta do Relatório Preliminar, apresentando como fundamento “...não foi emitido qualquer documento ou outra informação fidedigna...”, (ponto 6.º da pronúncia submetida).

Vem ainda requerer a admissão da proposta apresentada.

A exclusão da proposta apresentada pelo concorrente Rui Mota Oliveira Serviços, Unipessoal, Lda fundamentou-se no facto de conter um valor considerado preço anormalmente baixo não tendo sido junto o documento justificativo para tal situação, previsto no ponto 1.2 e 8 do artigo 8º do programa de procedimento. A não inclusão deste documento justificativo para o preço anormalmente baixo é motivo de exclusão.

Na sua pronúncia o concorrente manifesta desconhecimento relativamente à alteração do valor do preço base, a partir do qual se determinou o valor do preço anormalmente baixo.

A alteração do valor do preço base ocorre como consequência do acolhimento, por parte da entidade adjudicante, de alguns dos erros e omissões apresentados pelos interessados no presente procedimento.

Esta alteração foi publicada em anúncio rectificativo, no Diário da República, II série, n.º90, de 10 de Maio.

Esta informação, bem como a lista de erros e omissões aceite e aprovada foi comunicada a todos os interessados no procedimento através de mensagem enviada colocada na plataforma VORTAL em 10.05.2016, com a referência PT1.MSG.343958, que se junta em anexo.

Juntam-se também em anexo os recibos com as referências PT1.RECEIPT.12124949 e PT1.RECEIPT. 12126748, ambos de 10.05.2016 correspondentes às acções de envio (pela entidade adjudicante) e recebido (pelo concorrente Rui Mota Oliveira Serviços, Unipessoal, Lda.).

Demonstra-se desta forma que o concorrente Rui Mota Oliveira Serviços, Unipessoal, Lda. não tem razão quando invoca desconhecimento relativamente à alteração do valor do preço base. Aliás o interessado Rui Mota Oliveira Serviços, Unipessoal, Lda. tinha obrigação de conhecer todas as alterações (preço base e mapa de quantidades) porque esses elementos lhe foram disponibilizados.



### 3. CONCLUSÃO

Considerando o não acolhimento das alegações apresentadas, não resultam alterações à ordenação final das propostas constantes do relatório preliminar, pelo que o Júri delibera por unanimidade, manter a proposta de intenção de adjudicação da empreitada à firma **Predilethes – Construções, Lda.**, pelo valor de **520.412,51 Euros (quinhentos e vinte mil, quatrocentos e doze euros e cinquenta e um cêntimos)**, não incluindo o imposto sobre o valor acrescentado (IVA).


Assim, e de acordo com o disposto no nº 2 do artigo 148º do Código dos Contratos Públicos, não há lugar a nova audiência prévia, por não haver alteração à lista de ordenação final das propostas.

De acordo com o nº 4 do citado artigo, cabe à Câmara Municipal decidir sobre aprovação da proposta contida no presente relatório, nomeadamente para efeitos de decisão de adjudicação.


E nada mais havendo a tratar, foi encerrada a reunião e lavrado o presente relatório, que depois de lido e confirmado vai ser assinado pelos membros do júri.

Arcos de Valdevez, 27 de junho de 2016

O JÚRI DO PROCEDIMENTO,

  
(Presidente do Júri – Luís Macedo, Eng.º)

  
(1º vogal – Clara Amorim, Eng.º)

  
(2º vogal – Manuel Gaspar Cerqueira, Lic.)



## ANEXO I – RELATÓRIO PRELIMINAR

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized 'X' shape with a horizontal line extending to the left and a vertical line extending downwards, followed by a smaller, more complex signature.

Handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'D' followed by a checkmark and the letters 'H'.

# CONCURSO PÚBLICO

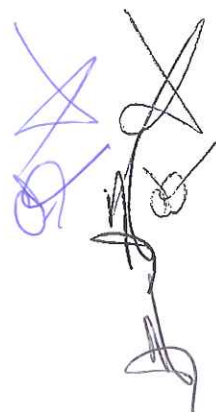
Empreitada:

**“REMODELAÇÃO DO MERCADO MUNICIPAL”**

Valor Base: 612.250,00 €

## RELATÓRIO PRELIMINAR DE ANÁLISE DE PROPOSTAS

(artigo 146º do CCP)

Handwritten signatures in blue and black ink, located in the bottom right corner of the page. There are several overlapping signatures, some appearing to be initials or names.



## ÍNDICE

1. Introdução .....	3
2. Lista de Concorrentes e Propostas .....	3
3. Fator de Avaliação das Propostas.....	4
3.1. Fator 1 - Preço (P).....	4
3.2. Fator 2 - Valia Técnica (VT) .....	5
3.3 CLASSIFICAÇÃO FINAL DAS PROPOSTAS .....	6
4. Propostas Admitidas e Excluídas .....	7
5. Análise e Avaliação das Propostas Admitidas.....	13
5.1 Fator n.º1 - Preço (P) .....	13
5.2 Fator n.º2 - Valia Técnica (VT) .....	14
5.3 Classificação Final das Propostas Admitidas .....	20
6 Ordenação das Propostas Admitidas.....	21
7 Conclusão.....	21



## 1. INTRODUÇÃO

Em cumprimento do disposto no artigo 146º do CÓDIGO DOS CONTRATOS PÚBLICOS, aprovado pelo D.L. n.º 18/2008, de 29 de Janeiro, aos quinze dias do mês de junho de 2016, reuniu nas instalações desta Entidade, sita no edifício dos Paços do Concelho, o júri do procedimento, designado para o concurso público da empreitada “Remodelação do Mercado Municipal”, a fim de se proceder à apreciação e análise das propostas e elaborar o Relatório Preliminar com a ordenação das mesmas.

Com vista à adjudicação da empreitada realizou-se o ato de abertura das propostas do concurso no dia 20 de maio de 2016.

O preço base do concurso é de **612.250,00 Euros** (seiscentos e doze mil, duzentos e cinquenta euros), não incluindo o imposto sobre o valor acrescentado (IVA).

O júri do procedimento foi designado por deliberação da Câmara Municipal de Arcos de Valdevez de 22 de fevereiro de 2016, tendo sido nomeados os seguintes membros para o integrarem:

Membros efetivos:	Presidente:	Luís Manuel Duarte de Macedo
	1º Vogal:	Maria Clara Rodrigues Amorim
	2º Vogal:	Manuel Gaspar Cerqueira
Membros suplentes:	1º Vogal:	Alexandra Maria Ralha Nogueira
	2º Vogal:	Faustino Gomes Soares

## 2. LISTA DE CONCORRENTES E PROPOSTAS

As propostas patentes ao concurso são as constantes no quadro seguinte:

Quadro 1 – Propostas e concorrentes presentes a concurso

Proposta N.º	Concorrente	Valor da proposta
1	Luís Maurício G. Gonçalves – Instalações Eléctricas Soc. Unip., Lda.	607 000,00 €
2	Carlos José Fernandes & Cª Lda,	48 814,73 €
3	Norcep, Construções, S.A.	0,10 €
4	Restradas, Revitalização de Estradas Norte, Lda.	48 814,73 €
5	JF-Force – Reabilitação e Construção de Edifícios, Lda.	531 463,75 €
6	Alberto Couto Alves, S.A.	0,01 €
7	STB – Reabilitação do Património Edificado, Lda	6,00 €
8	Construções Corte Recto, Lda.	549 510,09 €
9	Dape, Lda.	488,19 €
10	Nicolau de Macedo, S.A.	539 115,92 €
11	José Abreu Enes da Lage & Irmão, Unipessoal, Lda.	555 000,00 €
12	Valentim José Luis & Filhos, S.A.	564 074,05 €
13	Artur da Silva Ribeiro, Lda.	515 950,01 €
14	Predilethes - Construções, Lda.	520 412,51 €
15	Agostinho Malheiro Coelho - Construções, Lda.	515 950,01 €

Proposta N.º	Concorrente	Valor da proposta
16	Construções F.M. Magalhães, Lda.	550 592,86 €
17	José Firmino da Silva Pereira, Lda.	550 664,46 €
18	Onworks Construções, Lda.	567 083,31 €
19	Freitas Costa & Filhos, Lda.	609 900,12 €
20	RMO Services	518 308,61 €
21	Habitâmega - Construções, Lda.	597 413,06 €
22	Espaço Genial, Promoção Imobiliária, S.A.	602 077,26 €
23	Expoentínédito, Lda,	558 245,05 €
24	LUSOCOL, SOC. LUSA DE CONSTRUÇÕES, Lda.	539 115,68 €
25	Norasil - Sociedade de Construção Civil, Lda.	548 795,78 €
26	Baltor - Engenharia e Construção, Lda.	531 468,52 €
27	Construções Tinoco Gomes, Lda.	515 950,01 €

### 3. FATOR DE AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS

Não são consideradas para efeito de adjudicação as propostas cujo valor exceda o valor do preço base, conforme previsto na alínea d) do n.º 2 do artigo 70º do Código dos Contratos Públicos.

Não são igualmente consideradas para efeitos de adjudicação as propostas que apresentem um preço total anormalmente baixo, cujos esclarecimentos justificativos não tenham sido apresentados ou não tenham sido considerados nos termos do disposto no artigo 8º do programa de concurso e 71º do Código dos Contratos Públicos

O modelo de avaliação das propostas foi definido atendendo ao n.º 1, do artigo 74.º, do CCP aprovado pelo Decreto-Lei 18/2008, de 29 de Janeiro, que estabelece que o critério no qual se baseia a adjudicação da proposta economicamente mais vantajosa para a entidade adjudicante, implicando a ponderação dos fatores e subfactores definidos no Anúncio de Concurso e Programa de Concurso, que atribuíram a seguinte valoração:

**Fator n.º 1 - Preço (P) – 50%**

**Fator n.º 2 – Valia técnica (VT) – 50%**

Face ao exposto, foi elaborada a análise técnica das diferentes propostas com base na documentação apresentada pelos concorrentes e segundo os fatores de adjudicação, conforme a seguir se discrimina.

#### 3.1. FATOR 1 - PREÇO (P)

A classificação da proposta no que se refere ao fator *Preço (P)* é obtida através das expressões abaixo indicadas:

- Para propostas com  $0,85 \times P_{bas} < P_{pro} < P_{bas}$ :

$$P = 48 - (48 \times (P_{pro} / P_{bas}) - 1)$$

- Para propostas com  $P_{pro} \leq 0,85 \times P_{bas}$ :

$$P = 10 - (2 \times (P_{pro} / P_{bas}))$$

Em que:

P – Classificação do preço da proposta (arredondada à 3ª casa decimal)

$P_{pro}$  – Valor, em euros, da proposta em análise

$P_{bas}$  – Valor, em euros, do preço base

### 3.2. FATOR 2 - VALIA TÉCNICA (VT)

Os subfatores, os descritores de análise e respetivas ponderações, a considerar para a avaliação do fator *Valia Técnica* da proposta (VT) são os seguintes:

PT1: 5% - Organização dos documentos em termos de apresentação e de facilidade de leitura

PT2: 30% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Trabalhos (PT)

PT3: 25% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Mão-de-obra (PMO)

PT4: 25% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Equipamentos (PE)

PT5: 15% - Coerência entre PT/PMO/PE

A pontuação aos atributos de análise dos diferentes subfactores será atribuída de acordo com os parâmetros de avaliação e escala de pontuação seguinte:

MUITO BOM – Descreve e cumpre integralmente os aspetos essenciais, de forma clara, com muito bom detalhe e adequação	10 pontos
BOM - Descreve e cumpre a quase totalidade dos aspetos essenciais, de forma clara, com bom detalhe e adequação	8 pontos
SATISFATÓRIO – Descreve e cumpre satisfatoriamente os aspetos essenciais, com suficiente detalhe e adequação	6 pontos
SUFICIENTE – Descreve os aspetos essenciais, mas de forma pouco detalhada e pouco adequada	4 pontos
INCOMPLETO – Identifica, mas não descreve nem cumpre alguns dos aspetos essenciais	2 pontos
INSUFICIENTE - Omissa ou desajustada	0 pontos

As pontuações ímpares classificarão as apreciações intermédias.

A todos os subfatores, bem como aos respetivos atributos de análise, será atribuída uma classificação entre 0 e 10 valores, que após ponderação será arredondada a três casas decimais.

A pontuação do fator *valia técnica* da proposta (VT) será obtida através da aplicação da seguinte expressão:

$$VT = 5\% \times PT1 + 30\% \times PT2 + 25\% \times PT3 + 25\% \times PT4 + 15\% \times PT5$$





### 3.3 CLASSIFICAÇÃO FINAL DAS PROPOSTAS

A classificação final das propostas de cada concorrente, de acordo com a metodologia adotada na análise de cada um dos fatores de apreciação, bem como dos coeficientes de ponderação dos mesmos, resultará do somatório das pontuações obtidas nesses fatores, a saber:

$$\text{Classificação final} = 50\% \times P + 50\% \times VT$$

A adjudicação será recomendada à proposta que obtenha a classificação final mais elevada.

#### 4. PROPOSTAS ADMITIDAS E EXCLUÍDAS

O Júri analisou as propostas apresentadas, tendo deliberado, por unanimidade, propor a admissão/exclusão das seguintes propostas pelos motivos e com os fundamentos a seguir indicados:

**Proposta n.º 1, Luis Maurício G. Gonçalves – Instalações Eléctricas Soc. Unip., Lda.**

O concorrente apresenta uma proposta no valor de **607 000,00 Euros, inferior ao valor base** fixado para a empreitada a concurso (612.250,00 Euros).

A proposta foi submetida apenas com uma declaração de não apresentação dos documentos exigidos no n.º 1 do artigo 8.º do Programa de Procedimento, devido ao facto do preço alcançado para orçamento ser superior ao preço base do procedimento.

Assim, atendendo ao disposto na alínea d) do n.º 2 do artigo 146.º do Código dos Contratos Públicos, aprovado pelo D.L. n.º 18/2008, de 29 de Janeiro a proposta é **excluída**.

**Proposta n.º 2, Carlos José Fernandes & Cª Lda,**

O concorrente apresenta uma proposta no valor de **48 814,73 Euros, inferior ao valor base** fixado para a empreitada a concurso (612.250,00 Euros).

Face ao exposto e após a análise dos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos não foram entregues na totalidade, não cumprindo formalmente o exigido no ponto 1.2 do artigo 8º do programa de procedimento.

Assim, atendendo ao disposto na alínea d) do n.º 2 do artigo 146.º do Código dos Contratos Públicos, aprovado pelo D.L. 18/2008, de 29 de Janeiro a proposta é **excluída**.

**Proposta n.º 3, Norcep, Construções, S.A.**

O concorrente apresenta uma proposta no valor de **0,10 Euros, inferior ao valor base** fixado para a empreitada a concurso (612.205,00 Euros).

Face ao exposto e após a análise dos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos não foram entregues na totalidade, não cumprindo formalmente o exigido no ponto 1.2 do artigo 8º do programa de procedimento.

Assim, atendendo ao disposto na alínea d) do n.º 2 do artigo 146.º do Código dos Contratos Públicos, aprovado pelo D.L. 18/2008, de 29 de Janeiro a proposta é **excluída**.

**Proposta n.º 4, Restradas, Revitalização de Estradas Norte, Lda.**

O concorrente apresenta uma proposta no valor de **48.814,73 Euros, inferior ao valor base** fixado para a empreitada a concurso (612.250,00 Euros).

A proposta foi submetida apenas com uma declaração de não apresentação dos documentos exigidos no n.º 1 do artigo 8.º do Programa de Procedimento, devido ao facto do preço alcançado para orçamento ser superior ao preço base do procedimento.

Assim, atendendo ao disposto na alínea d) do n.º 2 do artigo 146.º do Código dos Contratos Públicos, aprovado pelo D.L. n.º 18/2008, de 29 de Janeiro a proposta é **excluída**.

**Proposta n.º 5, JF-Force – Reabilitação e Construção de Edifícios, Lda.**

O concorrente apresenta uma proposta no valor de **531.463,75 Euros, inferior ao valor base** fixado para a empreitada a concurso (612.250,00 Euros).



Face ao exposto e após a análise dos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos foram entregues na totalidade e cumprem formalmente o exigido no ponto 1.2 do artigo 8º do programa de procedimento, pelo que a proposta é admitida e de seguida será avaliada pelos critérios definidos.

**Proposta n.º 6, Alberto Couto Alves, S.A.**

O concorrente apresenta uma proposta no valor de **0,01 Euros, inferior ao valor base** fixado para a empreitada a concurso (612.250,00 Euros).

A proposta foi submetida apenas com uma declaração de não apresentação dos documentos exigidos no n.º 1 do artigo 8.º do Programa de Procedimento, devido ao facto do preço alcançado para orçamento ser superior ao preço base do procedimento.

Assim, atendendo ao disposto na alínea d) do n.º 2 do artigo 146.º do Código dos Contratos Públicos, aprovado pelo D.L. n.º 18/2008, de 29 de Janeiro a proposta é **excluída**.

**Proposta n.º 7, STB – Reabilitação do Património Edificado, Lda.**

O concorrente apresenta uma proposta no valor de **6,00 Euros, inferior ao valor base** fixado para a empreitada a concurso (612.250,00 Euros).

A proposta foi submetida apenas com uma declaração de não apresentação dos documentos exigidos no n.º 1 do artigo 8.º do Programa de Procedimento, devido ao facto do preço alcançado para orçamento ser superior ao preço base do procedimento.

Assim, atendendo ao disposto na alínea d) do n.º 2 do artigo 146.º do Código dos Contratos Públicos, aprovado pelo D.L. n.º 18/2008, de 29 de Janeiro a proposta é **excluída**.

**Proposta n.º 8, Construções Corte Recto, Lda.**

O concorrente apresenta uma proposta no valor de **549.510,09 Euros, inferior ao valor base** fixado para a empreitada a concurso (612.250,00 Euros).

Face ao exposto e após a análise dos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos foram entregues na totalidade e cumprem formalmente o exigido no ponto 1.2 do artigo 8º do programa de procedimento, pelo que a proposta é admitida e de seguida será avaliada pelos critérios definidos.

**Proposta n.º 9, Dape, Lda.**

O concorrente apresenta uma proposta no valor de **488,19 Euros, inferior ao valor base** fixado para a empreitada a concurso (612.250,00 Euros).

A proposta foi submetida apenas com uma declaração de não apresentação dos documentos exigidos no n.º 1 do artigo 8.º do Programa de Procedimento, devido ao facto do preço alcançado para orçamento ser superior ao preço base do procedimento.

Assim, atendendo ao disposto na alínea d) do n.º 2 do artigo 146.º do Código dos Contratos Públicos, aprovado pelo D.L. n.º 18/2008, de 29 de Janeiro a proposta é **excluída**.

**Proposta n.º 10, Nicolau de Macedo, S.A.**

O concorrente apresenta uma proposta no valor de **539.115,92 Euros, inferior ao valor base** fixado para a empreitada a concurso (612.250,00 Euros).

Face ao exposto e após a análise dos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos foram entregues na totalidade e cumprem formalmente o exigido no ponto 1.2 do artigo 8º do programa de procedimento, pelo que a proposta é **admitida** e de seguida será avaliada pelos critérios definidos.



**Proposta n.º 11, José Abreu Enes da Lage & Irmão, Unipessoal, Lda.**

O concorrente apresenta uma proposta no valor de 555.000,00 Euros, inferior ao valor base fixado para a empreitada a concurso (612.250,00 Euros).

Face ao exposto e após a análise dos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos foram entregues na totalidade e cumprem formalmente o exigido no ponto 1.2 do artigo 8º do programa de procedimento, pelo que a proposta é admitida e de seguida será avaliada pelos critérios definidos.

**Proposta n.º 12, Valentim José Luis & Filhos, S.A.**

O concorrente apresenta uma proposta no valor de 564.074,05 Euros, inferior ao valor base fixado para a empreitada a concurso (612.250,00 Euros).

Face ao exposto e após a análise dos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos foram entregues na totalidade e cumprem formalmente o exigido no ponto 1.2 do artigo 8º do programa de procedimento, pelo que a proposta é admitida e de seguida será avaliada pelos critérios definidos.

**Proposta n.º 13, Artur da Silva Ribeiro, Lda.**

O concorrente apresenta uma proposta no valor de 515.950,01 Euros, inferior ao valor base fixado para a empreitada a concurso (612.250,00 Euros), considerando-se o mesmo anormalmente baixo, nos termos do disposto no n.º 1.2 do artigo 8.º do programa de procedimento

Face ao exposto e após análise dos documentos que instruem a proposta, o júri considera que os mesmos não foram entregues na totalidade, verificando-se a falta dos esclarecimentos justificativos da apresentação de preço anormalmente baixo, não cumprindo formalmente o exigido no ponto 1.2 e 8 do artigo 8º do programa de procedimento.

Assim, atendendo ao disposto na alínea e) do n.º 2 do artigo 70.º do Código dos Contratos Públicos, aprovado pelo D.L. 18/2008, de 29 de Janeiro a proposta é excluída.

**Proposta n.º 14, Predilethes - Construções, Lda.**

O concorrente apresenta uma proposta no valor de 162.068,01 Euros, inferior ao valor base fixado para a empreitada a concurso (612.250,00 Euros).

Face ao exposto e após a análise dos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos foram entregues na totalidade e cumprem formalmente o exigido no ponto 1.2 do artigo 8º do programa de procedimento, pelo que a proposta é admitida e de seguida será avaliada pelos critérios definidos.

**Proposta n.º 15, Agostinho Malheiro Coelho - Construções, Lda.**

O concorrente apresenta uma proposta no valor de 515.950,01 Euros, inferior ao valor base fixado para a empreitada a concurso (612.250,00 Euros), considerando-se o mesmo anormalmente baixo, nos termos do disposto no n.º 1.2 do artigo 8.º do programa de procedimento

Face ao exposto e após análise dos documentos que instruem a proposta, o júri considera que os mesmos não foram entregues na totalidade, verificando-se a falta dos esclarecimentos justificativos da apresentação de preço anormalmente baixo, não cumprindo formalmente o exigido no ponto 1.2 e 8 do artigo 8º do programa de procedimento.

Assim, atendendo ao disposto na alínea e) do n.º 2 do artigo 70.º do Código dos Contratos Públicos, aprovado pelo D.L. 18/2008, de 29 de Janeiro a proposta é excluída.

**Proposta n.º 16, Construções F.M. Magalhães, Lda.**

O concorrente apresenta uma proposta no valor de 550.592,86 Euros, inferior ao valor base fixado para a empreitada a concurso (612.250,00 Euros).





Face ao exposto e após a análise dos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos foram entregues na totalidade e cumprem formalmente o exigido no ponto 1.2 do artigo 8º do programa de procedimento, pelo que a proposta é **admitida** e de seguida será avaliada pelos critérios definidos.

**Proposta n.º 17, José Firmino da Silva Pereira, Lda.**

O concorrente apresenta uma proposta no valor de **550.664,46 Euros, inferior ao valor base** fixado para a empreitada a concurso (612.250,00 Euros).

Face ao exposto e após a análise dos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos foram entregues na totalidade e cumprem formalmente o exigido no ponto 1.2 do artigo 8º do programa de procedimento, pelo que a proposta é **admitida** e de seguida será avaliada pelos critérios definidos.

**Proposta n.º 18, Onworks Construções, Lda.**

O concorrente apresenta uma proposta no valor de **567.083,31 Euros, inferior ao valor base** fixado para a empreitada a concurso (612.250,00 Euros).

Face ao exposto e após a análise dos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos foram entregues na totalidade e cumprem formalmente o exigido no ponto 1.2 do artigo 8º do programa de procedimento, pelo que a proposta é **admitida** e de seguida será avaliada pelos critérios definidos.

**Proposta n.º 19, Freitas Costa & Filhos, Lda.**

O concorrente apresenta uma proposta no valor de **609.900,12 Euros, inferior ao valor base** fixado para a empreitada a concurso (612.250,00 Euros).

Face ao exposto e após a análise dos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos foram entregues na totalidade e cumprem formalmente o exigido no ponto 1.2 do artigo 8º do programa de procedimento, pelo que a proposta é **admitida** e de seguida será avaliada pelos critérios definidos.

**Proposta n.º 20, RMD Services**

O concorrente apresenta uma proposta no valor de **518.308,61 Euros, inferior ao valor base** fixado para a empreitada a concurso (612.250,00 Euros), considerando-se o mesmo anormalmente baixo, nos termos do disposto no n.º 1.2 do artigo 8.º do programa de procedimento

Face ao exposto e após análise dos documentos que instruem a proposta, o júri considera que os mesmos não foram entregues na totalidade, verificando-se a falta dos esclarecimentos justificativos da apresentação de preço anormalmente baixo, não cumprindo formalmente o exigido no ponto 1.2 e 8 do artigo 8º do programa de procedimento.

Assim, atendendo ao disposto na alínea e) do n.º 2 do artigo 70.º do Código dos Contratos Públicos, aprovado pelo D.L. 18/2008, de 29 de Janeiro a proposta é **excluída**.

**Proposta n.º 21, Habitamega - Construções, Lda.**

O concorrente apresenta uma proposta no valor de **597.413,06 Euros, inferior ao valor base** fixado para a empreitada a concurso (612.250,00 Euros).

Face ao exposto e após a análise dos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos foram entregues na totalidade e cumprem formalmente o exigido no ponto 1.2 do artigo 8º do programa de procedimento, pelo que a proposta é **admitida** e de seguida será avaliada pelos critérios definidos.

**Proposta n.º 22, Espaço Genial, Promoção Imobiliária, S.A.**

O concorrente apresenta uma proposta no valor de **602.077,26 Euros, inferior ao valor base** fixado para a empreitada a concurso (612.250,00 Euros).



Face ao exposto e após a análise dos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos foram entregues na totalidade e cumprem formalmente o exigido no ponto 1.2 do artigo 8º do programa de procedimento, pelo que a proposta é **admitida** e de seguida será avaliada pelos critérios definidos.

**Proposta n.º 23, Expoentínedito, Lda.**

O concorrente apresenta uma proposta no valor de 558.245,05 Euros, inferior ao valor base fixado para a empreitada a concurso (612.250,00 Euros).

Face ao exposto e após a análise dos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos foram entregues na totalidade e cumprem formalmente o exigido no ponto 1.2 do artigo 8º do programa de procedimento, pelo que a proposta é **admitida** e de seguida será avaliada pelos critérios definidos.

**Proposta n.º 24, LUSOCOL, SOC. LUSA DE CONSTRUÇÕES, Lda.**

O concorrente apresenta uma proposta no valor de 539.115,68 Euros, inferior ao valor base fixado para a empreitada a concurso (612.250,00 Euros).

Da análise aos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos não cumprem o disposto no n.º 5º do artigo 8º do programa de procedimento e no art.º 27º da Portaria 701-G/2008, de 29 de Julho, na medida em que os documentos não se encontram assinados individualmente com assinatura electrónica qualificada, pelo que a proposta é **excluída**.

**Proposta n.º 25, Norasil - Sociedade de Construção Civil, Lda.**

O concorrente apresenta uma proposta no valor de 548.795,78 Euros, inferior ao valor base fixado para a empreitada a concurso (612.250,00 Euros).

Face ao exposto e após a análise dos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos foram entregues na totalidade e cumprem formalmente o exigido no ponto 1.2 do artigo 8º do programa de procedimento, pelo que a proposta é **admitida** e de seguida será avaliada pelos critérios definidos.

**Proposta n.º 26, Baltor - Engenharia e Construção, Lda.**

O concorrente apresenta uma proposta no valor de 531.468,52 Euros, inferior ao valor base fixado para a empreitada a concurso (612.250,00 Euros).

A proposta foi submetida para além do limite do prazo fixado para a sua apresentação, pelo que é **excluída**, atendendo ao disposto na alínea a) do n.º 2 do artigo 146º do Código dos Contratos Públicos aprovado pelo D.L. 18/2008, de 29 de Janeiro.

**Proposta n.º 27, Construções Tinoco Gomes, Lda.**

O concorrente apresenta uma proposta no valor de 515.950,01 Euros, inferior ao valor base fixado para a empreitada a concurso (612.250,00 Euros).

A proposta foi submetida para além do limite do prazo fixado para a sua apresentação, pelo que é **excluída**, atendendo ao disposto na alínea a) do n.º 2 do artigo 146º do Código dos Contratos Públicos aprovado pelo D.L. 18/2008, de 29 de Janeiro.



Da análise efetuada apresenta-se o seguinte quadro de concorrentes admitidos e excluídos:

Quadro 2 – Propostas e concorrentes admitidos e excluídos

Proposta n.º	Denominação do Concorrente	Admissão/exclusão das propostas para análise
1	Luís Maurício G. Gonçalves – Instalações Eléctricas Soc. Unip., Lda.	EXCLUÍDO
2	Carlos José Fernandes & Cª Lda,	EXCLUÍDO
3	Norcep, Construções, S.A.	EXCLUÍDO
4	Restradas, Revitalização de Estradas Norte, Lda.	EXCLUÍDO
5	JF-Force – Reabilitação e Construção de Edifícios, Lda.	ADMITIDO
6	Alberto Couto Alves, S.A.	EXCLUÍDO
7	STB – Reabilitação do Património Edificado, Lda	EXCLUÍDO
8	Construções Corte Recto, Lda.	ADMITIDO
9	Dape, Lda.	EXCLUÍDO
10	Nicolau de Macedo, S.A.	ADMITIDO
11	José Abreu Enes da Lage & Irmão, Unipessoal, Lda.	ADMITIDO
12	Valentim José Luis & Filhos, S.A.	ADMITIDO
13	Artur da Silva Ribeiro, Lda.	EXCLUÍDO
14	Predilethes - Construções, Lda.	ADMITIDO
15	Agostinho Malheiro Coelho - Construções, Lda.	EXCLUÍDO
16	Construções F.M. Magalhães, Lda.	ADMITIDO
17	José Firmino da Silva Pereira, Lda.	ADMITIDO
18	Onworks Construções, Lda.	ADMITIDO
19	Freitas Costa & Filhos, Lda.	ADMITIDO
20	RMO Services	EXCLUÍDO
21	Habitâmega - Construções, Lda.	ADMITIDO
22	Espaço Genial, Promoção Imobiliária, S.A.	ADMITIDO
23	Expoentínedito, Lda.	ADMITIDO
24	LUSOCOL, SOC. LUSA DE CONSTRUÇÕES, Lda.	EXCLUÍDO
25	Norasil - Sociedade de Construção Civil, Lda.	ADMITIDO
26	Baltor - Engenharia e Construção, Lda.	EXCLUÍDO
27	Construções Tínoço Gomes, Lda.	EXCLUÍDO

## 5. ANÁLISE E AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS ADMITIDAS

Após a fase de admissão e exclusões das propostas, passou-se à análise e avaliação das propostas admitidas.

### 5.1 FATOR N.º1 - PREÇO (P)

De acordo com o fator definido no artigo 12.º do Programa de Procedimento e enunciado no ponto 3.1. do presente relatório, obtêm-se a seguinte classificação relativamente nas diferentes propostas apresentadas pelos concorrentes:

Quadro 3 – Classificações do Fator Preço

Proposta n.º	Denominação do Concorrente	Valor da proposta	Classificação (P)
5	JF.Force – Reabilitação e Construção de Edifícios, Lda.	531 463,75 €	7,334
8	Construções Corte Recto, Lda.	549 510,09 €	5,919
10	Nicolau de Macedo, S.A.	539 115,92 €	6,734
11	José Abreu Enes da Lage & Irmão, Unipessoal, Lda.	555 000,00 €	5,488
12	Valentim José Luis & Filhos, Lda.	564 074,05 €	4,777
14	Predilethes – Construções, Lda.	520 412,51 €	8,200
16	Construções F. M. Magalhães, Lda.	550 592,86 €	5,834
17	José Firmino da Silva Pereira, Lda.	550 664,46 €	5,828
18	Onworks Construções, Lda.	567 083,31 €	4,541
19	Freitas Costa & Filhos, Lda.	609 900,12 €	1,184
21	Habitâmega – construções, Lda.	597 413,06 €	2,163
22	Espaço Genial, Promoção Imobiliária, S.A.	602 077,26 €	1,798
23	Expoentinédito, Lda.	558 245,05 €	5,234
25	Norasil – Sociedade de Construção Civil, Lda.	548 795,78 €	5,975



## 5.2 FATOR N.º2 - VALIA TÉCNICA (VT)

De acordo com o fator definido no artigo 12.º do Programa de Procedimento e enunciado no ponto 3.2. do presente relatório, a classificação da valia técnica da proposta apresentada é a seguinte:

### Proposta n.º 5 JF-Force – Reabilitação e Construção de Edifícios, Lda

1. Subfactor: PROGRAMA DE TRABALHOS	Pontuação
PT1: 5% - Organização dos documentos em termos de apresentação e de facilidade de leitura	6
PT2: 30% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Trabalhos (PT)	5
PT3: 25% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Mão-de-obra (PMO)	6
PT4: 25% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Equipamentos (PE)	4
PT5: 15% - Coerência entre PT/PMO/PE	7

O PT proposto, elaborado em diagrama de barras, expõe e cumpre razoavelmente os aspetos essenciais, mas de forma pouco clara, nomeadamente no que diz respeito à distribuição das tarefas no tempo e suficientemente adaptada à obra, com razoável detalhe ao nível das tarefas e boa informação complementar. Define o caminho crítico proposto, embora com lacunas. O PMO e PE apresentados propõem uma afetação de recursos suficientemente adequada à execução da obra, com lacunas. Indicação da distribuição dos meios pelas tarefas. Os documentos encontram-se elaborados com boa apresentação, razoavelmente coerentes entre si, mas de difícil leitura.

Nota PT: 5,350

### Proposta n.º 8 Construções Corte Recto, Lda.

1. Subfactor: PROGRAMA DE TRABALHOS	Pontuação
PT1: 5% - Organização dos documentos em termos de apresentação e de facilidade de leitura	8
PT2: 30% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Trabalhos (PT)	8
PT3: 25% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Mão-de-obra (PMO)	8
PT4: 25% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Equipamentos (PE)	8
PT5: 15% - Coerência entre PT/PMO/PE	8

O PT proposto, elaborado em diagrama de barras, expõe e cumpre com a quase totalidade dos aspetos essenciais, de forma clara e bem adaptada à obra, com bom detalhe ao nível das tarefas e boa informação complementar. Define o caminho crítico proposto, embora com lacunas.

O PMO e PE apresentados propõem uma afetação de recursos bem adequada à execução da obra. Indicação da distribuição dos meios pelas tarefas, cargas mensais e por especialidade.

Os documentos encontram-se elaborados com boa apresentação, facilidade de leitura e coerentes entre si.

Nota PT: 8,000

### Proposta n.º 10 Nicolau de Macedo, S.A.

1. Subfactor: PROGRAMA DE TRABALHOS	Pontuação
PT1: 5% - Organização dos documentos em termos de apresentação e de facilidade de leitura	8
PT2: 30% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Trabalhos (PT)	7
PT3: 25% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Mão-de-obra (PMO)	6
PT4: 25% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Equipamentos (PE)	6
PT5: 15% - Coerência entre PT/PMO/PE	6

O PT proposto, elaborado em diagrama de barras, expõe e cumpre os aspetos essenciais, de forma razoavelmente clara e adaptada à obra, com razoável detalhe ao nível das tarefas e boa informação complementar. Define o caminho crítico, embora com lacunas. O PMO e PE apresentados propõem uma afetação de recursos razoavelmente adequada à execução da obra, com lacunas. Indicação da distribuição dos meios pelas tarefas e por especialidade. Os documentos encontram-se elaborados com boa apresentação e facilidade de leitura, razoavelmente coerentes entre si.

Nota PT: 6,550

**Proposta n.º 11 José Abreu Enes da Lage & Irmão, Unipessoal, Lda.**

1. Subfactor: PROGRAMA DE TRABALHOS	Pontuação
PT1: 5% - Organização dos documentos em termos de apresentação e de facilidade de leitura	7
PT2: 30% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Trabalhos (PT)	7
PT3: 25% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Mão-de-obra (PMO)	7
PT4: 25% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Equipamentos (PE)	8
PT5: 15% - Coerência entre PT/PMO/PE	8

O PT proposto, elaborado em diagrama de barras, expõe e cumpre os aspetos essenciais, de forma razoavelmente clara e adaptada à obra, com razoável detalhe ao nível das tarefas e boa informação complementar. Define o caminho crítico, embora com lacunas. O PMO e PE apresentados propõem uma afetação de recursos adequada à execução da obra, embora com lacunas. Indicação da distribuição dos meios pelas tarefas, cargas totais semanais e mensais. Os documentos encontram-se elaborados com boa apresentação, coerentes entre si e de leitura razoável.

Nota PT: 7,400

**Proposta n.º 12 Valentim José Luis & Filhos, S.A.**

1. Subfactor: PROGRAMA DE TRABALHOS	Pontuação
PT1: 5% - Organização dos documentos em termos de apresentação e de facilidade de leitura	8
PT2: 30% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Trabalhos (PT)	8
PT3: 25% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Mão-de-obra (PMO)	8
PT4: 25% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Equipamentos (PE)	8
PT5: 15% - Coerência entre PT/PMO/PE	8

O PT proposto, elaborado em diagrama de barras, expõe e cumpre com a quase totalidade dos aspetos essenciais, de forma clara e bem adaptada à obra, com detalhe ao nível das tarefas e boa informação complementar. Define o caminho crítico proposto. O PMO e PE apresentados propõem uma afetação de recursos bem adequada à execução da obra. Indicação da distribuição dos meios pelas tarefas, cargas semanais e mensais. Os documentos encontram-se elaborados com boa apresentação, facilidade de leitura e coerentes entre si.

Nota PT: 8,000

**Proposta n.º 14 Predilethes - Construções, Lda.**

1. Subfactor: PROGRAMA DE TRABALHOS	Pontuação
PT1: 5% - Organização dos documentos em termos de apresentação e de facilidade de leitura	6
PT2: 30% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Trabalhos (PT)	8
PT3: 25% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Mão-de-obra (PMO)	8
PT4: 25% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Equipamentos (PE)	8
PT5: 15% - Coerência entre PT/PMO/PE	8

O PT proposto, elaborado em diagrama de barras, expõe e cumpre os aspetos essenciais, de forma razoavelmente clara e adaptada à obra, com razoável detalhe ao nível das tarefas e boa informação complementar. Define o caminho crítico, embora com lacunas. O PMO e PE apresentados propõem uma afetação de recursos razoavelmente adequada à execução da obra, com lacunas. Indicação da distribuição dos meios pelas tarefas e por especialidade. Os documentos encontram-se elaborados com boa apresentação e facilidade de leitura, razoavelmente coerentes entre si.

Nota PT: 7,900

**Proposta n.º 11 José Abreu Enes da Lage & Irmão, Unipessoal, Lda.**

1. Subfactor: PROGRAMA DE TRABALHOS	Pontuação
PT1: 5% - Organização dos documentos em termos de apresentação e de facilidade de leitura	7
PT2: 30% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Trabalhos (PT)	7





PT3: 25% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Mão-de-obra (PMO)	7
PT4: 25% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Equipamentos (PE)	8
PT5: 15% - Coerência entre PT/PMO/PE	8

O PT proposto, elaborado em diagrama de barras, expõe e cumpre os aspetos essenciais, de forma razoavelmente clara e adaptada à obra, com razoável detalhe ao nível das tarefas e boa informação complementar. Define o caminho crítico, embora com lacunas.

O PMO e PE apresentados propõem uma afetação de recursos adequada à execução da obra, embora com lacunas. Indicação da distribuição dos meios pelas tarefas, cargas totais semanais e mensais.

Os documentos encontram-se elaborados com boa apresentação, coerentes entre si e de leitura razoável.

Nota PT: 7,400

**Proposta n.º 16 Construções F.M. Magalhães, Lda.**

**1. Subfactor: PROGRAMA DE TRABALHOS**

	Pontuação
PT1: 5% - Organização dos documentos em termos de apresentação e de facilidade de leitura	8
PT2: 30% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Trabalhos (PT)	8
PT3: 25% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Mão-de-obra (PMO)	6
PT4: 25% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Equipamentos (PE)	5
PT5: 15% - Coerência entre PT/PMO/PE	4

O PT proposto, elaborado em diagrama de barras, expõe e cumpre com a quase totalidade dos aspetos essenciais, de forma clara e adaptada à obra, com detalhe ao nível das tarefas e boa informação complementar. Define o caminho crítico proposto, embora com lacunas.

O PMO e PE apresentados propõem uma afetação de recursos razoavelmente adequada à execução da obra, com lacunas. Indicação da distribuição dos meios pelas tarefas e cargas mensais.

Os documentos encontram-se elaborados com boa apresentação, facilidade de leitura e suficientemente coerentes entre si.

Nota PT: 6,150

**Proposta n.º 17 José Firmino da Silva Pereira, Lda.**

**1. Subfactor: PROGRAMA DE TRABALHOS**

	Pontuação
PT1: 5% - Organização dos documentos em termos de apresentação e de facilidade de leitura	8
PT2: 30% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Trabalhos (PT)	7
PT3: 25% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Mão-de-obra (PMO)	4
PT4: 25% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Equipamentos (PE)	4
PT5: 15% - Coerência entre PT/PMO/PE	4

O PT proposto, elaborado em diagrama de barras, expõe e cumpre os aspetos essenciais, de forma clara e adaptada à obra, com algum detalhe ao nível das tarefas e informação complementar. Define o caminho crítico proposto, embora com lacunas.

O PMO e PE apresentados propõem uma afetação de recursos razoavelmente adequada à execução da obra, com lacunas. Indicação da distribuição dos meios pelas tarefas.

Os documentos encontram-se elaborados com boa apresentação, facilidade de leitura e suficientemente coerentes entre si.

Nota PT: 5,100

**Proposta n.º 18 Onworks Construções, Lda.**

**1. Subfactor: PROGRAMA DE TRABALHOS**

	Pontuação
PT1: 5% - Organização dos documentos em termos de apresentação e de facilidade de leitura	7
PT2: 30% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Trabalhos (PT)	7
PT3: 25% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Mão-de-obra (PMO)	7
PT4: 25% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Equipamentos (PE)	7
PT5: 15% - Coerência entre PT/PMO/PE	8

O PT proposto, elaborado em diagrama de barras, expõe e cumpre os aspetos essenciais, de forma clara e adaptada à obra, com razoável detalhe ao nível das tarefas e informação complementar. Define o caminho crítico, embora com lacunas. O PMO e PE apresentados propõem uma afetação de recursos razoavelmente adequada à execução da obra, com lacunas. Indicação da distribuição dos meios pelas tarefas, cargas por especialidade e mensais. Os documentos encontram-se elaborados com boa apresentação e coerentes entre si e de leitura razoável.

Nota PT: 7,150

Proposta n.º 19 Freitas Costa &amp; Filhos, Lda.

1. Subfactor: PROGRAMA DE TRABALHOS	Pontuação
PT1: 5% - Organização dos documentos em termos de apresentação e de facilidade de leitura	4
PT2: 30% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Trabalhos (PT)	8
PT3: 25% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Mão-de-obra (PMO)	7
PT4: 25% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Equipamentos (PE)	7
PT5: 15% - Coerência entre PT/PMO/PE	8

O PT proposto, elaborado em diagrama de barras, expõe e cumpre com a quase totalidade dos aspetos essenciais, de forma clara e adaptada à obra, com bom detalhe ao nível das tarefas e informação complementar. Define o caminho crítico, embora com lacunas. O PMO e PE apresentados propõem uma afetação de recursos adequada à execução da obra, embora com lacunas. Indicação da distribuição dos meios pelas tarefas. Os documentos encontram-se elaborados com boa apresentação e coerentes entre si, mas de leitura difícil.

Nota PT: 7,300

Proposta n.º 21 Habitamega - Construções, Lda.

1. Subfactor: PROGRAMA DE TRABALHOS	Pontuação
PT1: 5% - Organização dos documentos em termos de apresentação e de facilidade de leitura	8
PT2: 30% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Trabalhos (PT)	8
PT3: 25% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Mão-de-obra (PMO)	7
PT4: 25% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Equipamentos (PE)	8
PT5: 15% - Coerência entre PT/PMO/PE	8

O PT proposto, elaborado em diagrama de barras, expõe e cumpre com a quase totalidade dos aspetos essenciais, de forma clara e adaptada à obra, com bom detalhe ao nível das tarefas e informação complementar. Define o caminho crítico. O PMO e PE apresentados propõem uma afetação de recursos adequada à execução da obra, embora com lacunas. Indicação da distribuição dos meios pelas tarefas, cargas semanal e mensal. Os documentos encontram-se elaborados com boa apresentação, facilidade de leitura e coerentes entre si.

Nota PT: 7,750

Proposta n.º 22 Espaço Genial, Promoção Imobiliária, S.A.

1. Subfactor: PROGRAMA DE TRABALHOS	Pontuação
PT1: 5% - Organização dos documentos em termos de apresentação e de facilidade de leitura	6
PT2: 30% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Trabalhos (PT)	7
PT3: 25% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Mão-de-obra (PMO)	4
PT4: 25% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Equipamentos (PE)	5
PT5: 15% - Coerência entre PT/PMO/PE	7

O PT proposto, elaborado em diagrama de barras, expõe e cumpre os aspetos essenciais, de forma clara e adaptada à obra, com bom detalhe ao nível das tarefas e informação complementar. Define o caminho crítico proposto, embora com lacunas. O PMO e PE apresentados propõem uma afetação de recursos suficientemente adequada à execução da obra, com lacunas. Indicação da distribuição dos meios pelas tarefas. Os documentos encontram-se elaborados com boa apresentação, razoavelmente coerentes entre si, mas de difícil leitura.

Nota PT: 5,700



**Proposta n.º 23 Expoentínédito, Lda.****1. Subfactor: PROGRAMA DE TRABALHOS**

	Pontuação
PT1: 5% - Organização dos documentos em termos de apresentação e de facilidade de leitura	7
PT2: 30% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Trabalhos (PT)	5
PT3: 25% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Mão-de-obra (PMO)	6
PT4: 25% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Equipamentos (PE)	5
PT5: 15% - Coerência entre PT/PMO/PE	6

O PT proposto, elaborado em diagrama de barras, expõe e cumpre os aspetos essenciais, de forma clara e adaptada à obra, com razoável detalhe ao nível das tarefas e informação complementar. Não define o caminho crítico.

O PMO e PE apresentados propõem uma afetação de recursos suficientemente adequada à execução da obra, com lacunas. Indicação da distribuição dos meios pelas tarefas.

Os documentos encontram-se elaborados com boa apresentação, razoavelmente coerentes entre si, e de leitura razoável.

Nota PT: 5,500

**Proposta n.º 25 Norasil - Sociedade de Construção Civil, Lda.****1. Subfactor: PROGRAMA DE TRABALHOS**

	Pontuação
PT1: 5% - Organização dos documentos em termos de apresentação e de facilidade de leitura	8
PT2: 30% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Trabalhos (PT)	8
PT3: 25% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Mão-de-obra (PMO)	6
PT4: 25% - Detalhe e adequação à obra do Plano de Equipamentos (PE)	7
PT5: 15% - Coerência entre PT/PMO/PE	8

O PT proposto, elaborado em diagrama de barras, expõe e cumpre com a quase totalidade dos aspetos essenciais, de forma clara e adaptada à obra, com bom detalhe ao nível das tarefas e informação complementar. Define o caminho crítico, embora com lacunas.

O PMO e PE apresentados propõem uma afetação de recursos adequada à execução da obra, embora com lacunas. Indicação da distribuição dos meios pelas tarefas e por especialidade.

Os documentos encontram-se elaborados com boa apresentação, facilidade de leitura e coerentes entre si.

Nota PT: 7,250



Da análise e avaliação das propostas relativamente a este critério (Valia Técnica), resulta o seguinte quadro de classificações:

Quadro 4- Classificações do Fator Valia Técnica

Proposta n.º	Denominação do Concorrente	Programa de TRABALHOS					Classificação
		PT1 5%	PT2 30%	PT3 25%	PT4 25%	PT5 15%	VT 100€
5	JF.Force – Reabilitação e Construção de Edifícios, Lda.	6,000	5,000	6,000	4,000	7,000	5,350
8	Construções Corte Recto, Lda.	8,000	8,000	8,000	8,000	8,000	8,000
10	Nicolau de Macedo, S.A.	8,000	7,000	6,000	6,000	7,000	6,550
11	José Abreu Enes da Lage & Irmão, Unipessoal, Lda.	7,000	7,000	7,000	8,000	8,000	7,400
12	Valentim José Luis & Filhos, Lda.	8,000	8,000	8,000	8,000	8,000	8,000
14	Predilethes – Construções, Lda.	6,000	8,000	8,000	8,000	8,000	7,900
16	Construções F. M. Magalhães, Lda.	8,000	8,000	6,000	5,000	4,000	6,150
17	José Firmino da Silva Pereira, Lda.	8,000	7,000	4,000	4,000	4,000	5,100
18	Onworks Construções, Lda.	7,000	7,000	7,000	7,000	8,000	7,150
19	Freitas Costa & Filhos, Lda.	4,000	8,000	7,000	7,000	8,000	7,300
21	Habitâmega – construções, Lda.	8,000	8,000	7,000	8,000	8,000	7,750
22	Espaço Genial, Promoção Imobiliária, S.A.	6,000	7,000	4,000	5,000	7,000	5,700
23	Expoentínédito, Lda.	7,000	5,000	6,000	5,000	6,000	5,500
25	Norasil – Sociedade de Construção Civil, Lda.	8,000	8,000	6,000	7,000	8,000	7,250

### 5.3 CLASSIFICAÇÃO FINAL DAS PROPOSTAS ADMITIDAS

A classificação final das propostas admitidas, tendo em conta os critérios de avaliação e respetivas ponderações, conforme enunciado no ponto 3.3., é a apresentada no **Quadro 5**.

Quadro 5 – Classificação Final das propostas admitidas

Proposta n.º	Denominação do Concorrente	Critério P		Critério VT		Classificação
		Class.	0,50	Class.	0,50	Final
5	JF.Force – Reabilitação e Construção de Edifícios, Lda.	7,334	3,667	5,350	2,675	6,342
8	Construções Corte Recto, Lda.	5,919	2,960	8,000	4,000	6,960
10	Nicolau de Macedo, S.A.	6,734	3,367	6,550	3,275	6,642
11	José Abreu Enes da Lage & Irmão, Unipessoal, Lda.	5,488	2,744	7,400	3,700	6,444
12	Valentim José Luis & Filhos, Lda.	4,777	2,389	8,000	4,000	6,389
14	Predilethes – Construções, Lda.	8,200	4,100	7,900	3,950	8,050
16	Construções F. M. Magalhães, Lda.	5,834	2,917	6,150	3,075	5,992
17	José Firmino da Silva Pereira, Lda.	5,828	2,914	5,100	2,550	5,464
18	Onworks Construções, Lda.	4,541	2,271	7,150	3,575	5,846
19	Freitas Costa & Filhos, Lda.	1,184	0,592	7,300	3,650	4,242
21	Habitâmega – construções, Lda.	2,163	1,082	7,750	3,875	4,957
22	Espaço Genial, Promoção Imobiliária, S.A.	1,798	0,899	5,700	2,850	3,749
23	Expoentínédito, Lda.	5,234	2,617	5,500	2,750	5,367
25	Norasil – Sociedade de Construção Civil, Lda.	5,975	2,988	7,250	3,625	6,613

## 6 ORDENAÇÃO DAS PROPOSTAS ADMITIDAS

Em face das classificações das propostas, o Júri procedeu à seguinte ordenação final das propostas admitidas:

Quadro 6 – Ordenação Final das propostas

Ordenação Final	Proposta N.º	Concorrente	Preço
1º Classificado	14	Predilethes - Construções, Lda.	520 412,51 €
2º Classificado	8	Construções Corte Recto, Lda.	549 510,09 €
3º Classificado	10	Nicolau de Macedo, S.A.	539 115,92 €
4º Classificado	25	Norasil - Sociedade de Construção Civil, Lda.	548 795,78 €
5º Classificado	11	José Abreu Enes da Lage & Irmão, Unipessoal, Lda.	555 000,00 €
6º Classificado	12	Valentim José Luis & Filhos, S.A.	564 074,05 €
7º Classificado	5	JF-Force – Reabilitação e Construção de Edifícios, Lda.	531 463,75 €
8º Classificado	16	Construções F.M. Magalhães, Lda.	550 592,86 €
9º Classificado	18	Onworks Construções, Lda.	567 083,31 €
10º Classificado	17	José Firmão da Silva Pereira, Lda.	550 664,46 €
11º Classificado	23	Expoentínédito, Lda,	558 245,05 €
12º Classificado	21	Habitâmega - Construções, Lda.	597 413,06 €
13º Classificado	19	Freitas Costa & Filhos, Lda.	609 900,12 €
14º Classificado	22	Espaço Genial, Promoção Imobiliária, S.A.	602 077,26 €

## 7 CONCLUSÃO


Em face da ordenação das propostas que foram objeto de análise pelo júri do procedimento, delibera o mesmo, por unanimidade, propor a intenção de adjudicação da empreitada à firma **Predilethes – Construções, Lda.**, pelo valor de **520.412,51 Euros** (quinhentos e vinte mil, quatrocentos e doze euros e cinquenta e um cêntimos), não incluindo o imposto sobre o valor acrescentado (IVA).

Assim, e de acordo com o disposto no n.º 1 do artigo 123º do Código dos Contratos Públicos, deverá proceder-se à audiência prévia dos concorrentes.

E nada mais havendo a tratar, foi encerrada a reunião e lavrado a presente relatório, que depois de lido e confirmado vai ser assinado pelos membros do júri.

Arcos de Valdevez, 15 de junho de 2016

O JÚRI DO PROCEDIMENTO,

  
(Presidente do Júri – Luís Macedo, Eng.º)

  
(1ª Vogal – Glara Amorim, Eng.º)

  
(2ª vogal – Manuel Gaspar Cerqueira, Uc.)

Handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'A' followed by a flourish.

Handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'K' followed by a flourish.

**ANEXO II – ALEGAÇÕES DO CONCORRENTE N.º 20 – RMO SERVICES**



ft  
00  
→



## Dados Gerais

**Referência do Procedimento:** PO 123/2015  
**Descrição:** REMODELAÇÃO DO MERCADO MUNICIPAL  
**Da Entidade:** Rui Mota Oliveira Services, Unipessoal, Lda.  
**Utilizador:** Rui Oliveira  
**Data da Mensagem:** 2 Dias atrás (24-06-2016 13:50:28 (UTC) Dublin, Edinburgh, Lisbon, London (GMT Horário de Verão))  
**Destinatários:** Município de Arcos de Valdevez;  
**Referência:** PT1.MSG.369401  
**Tipo:** Geral  
**Assunto:** RE: NOTIFICAÇÃO DE AUDIÊNCIA PRÉVIA

Assinado por "RUI MOTA OLIVEIRA SERVICES 24-06-2016 12:50 em (UTC) utilizando DigitalSign Qualified CA (Valid)"

	Documento	Nome do documento	Informação da Assinatura
Anexos:	0. Anuncio de Procedimento.pdf	0. Anuncio de Procedimento.pdf	Assinado por "RUI MOTA OLIVEIRA SERVICES 24-06-2016 12:49 em (UTC) utilizando DigitalSign Qualified CA (Valid)"
	1. Programa de Procedimentos.pdf	1. Programa de Procedimentos.pdf	Assinado por "RUI MOTA OLIVEIRA SERVICES 24-06-2016 12:49 em (UTC) utilizando DigitalSign Qualified CA (Valid)"

## Corpo da mensagem

Ao Júri do procedimento de concurso público da empreitada 'Remodelação do Mercado Municipal' designado por deliberação de 22 de fevereiro de 2016 da Câmara Municipal de Arcos de Valdevez

Rui Mota Oliveira Services Unipessoal, Lda. NIPC 513166750, com sede na Avenida Manuel Violas, n.º 476, sala 20.1, 4410-137 Vila Nova de Gaia, concorrente n.º 20 ao concurso público (anúncio de procedimento n.º 2071/2016, publicado na II série do Diário da República, n.º 68, do dia 7 de abril de 2016- Parte L – Contratos Públicos) de empreitada de remodelação do mercado municipal, promovida pelo Município de Arcos de Valdevez, notificada pelo júri do procedimento, nos termos do artigo 146.º do CCP, do relatório preliminar de análise de propostas, vem exercer **direito de audiência prévia, nos termos do disposto no n.º 1 do artigo 123.º do CCP**, com os fundamentos seguintes:

1.º

O Júri do procedimento supra referido notificou os concorrentes do relatório preliminar de análise de propostas decidindo, entre outros, excluir a proposta da RMO Services, classificada sob o n.º 20.

Na verdade,

2.º

O Júri na página 10/21 do referido relatório explica, *ipsis verbis*, que 'O concorrente apresenta uma proposta no valor de 518.308,61 Euros, inferior ao valor base fixado para a empreitada a concurso (612.250,00 Euros), considerando-se o mesmo anormalmente baixo, nos termos do disposto no n.º 1.2 do artigo 8.º do programa de procedimento. (...)'

Ora,

3.º



Em toda a documentação relativa ao concurso público da empreitada em causa o valor base referido é 607.000,00 Euros e não 612.250,00 Euros, conforme se refere na citação supra da fundamentação da exclusão da proposta da RMO Services.

De facto,

4.º

Se atentarmos no Anúncio do Concurso Público publicado sob o n.º 68 na II série do Diário da República a 7 de abril de 2016, que ora se junta sob o documento n.º 1 e se dá por integralmente reproduzido para todos os legais efeitos, no anúncio de procedimento n.º 2071/201, sob o ponto 2 sob a epígrafe Objeto do Contrato consta como valor 607.000. EUR.

Mais,

5.º

Na capa do Programa de Concurso Público emitido pelo Município de Arcos de Valdevez, que ora se junta sob o documento n.º 2 e se dá por reproduzido na íntegra para todos os devidos efeitos; onde se publicita o procedimento concursal para adjudicação da empreitada da obra pública: Remodelação do Mercado Municipal, consta como valor base do Concurso Público 607.000,00 Euros.

Além disso,

6.º

No âmbito do referido concurso público não foi emitido qualquer documento ou outra informação fidedigna que tivesse chegado ao conhecimento da RMO Services e alteração, correção ou substituição do valor base diferente do supra referido, ou seja, 607.000,00 Euros.

7.º

Razões pelas quais a RMO Services ficou atónita e surpreendida com a decisão do Júri de excluir a sua proposta com fundamento em preço anormalmente baixo, por referência a um valor base de 612,250.00 euros, como consta do relatório preliminar.

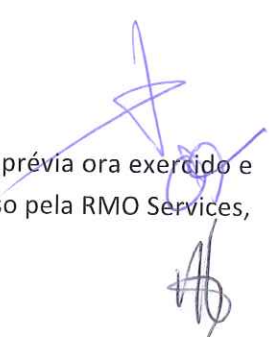
Com efeito,

8.º

A proposta apresentada a concurso pela RMO Services cumpre todos os requisitos legais e concursais que, pelo menos, permita a sua admissão a concurso, o que desde já, se requer ao Júri.

Nestes Termos;

A RMO Services requer V.Exc.ªs ponderem as razões supra descritas ao abrigo do direito de audiência prévia ora exercido e bem assim, produza relatório final em que admita a proposta concorrente n.º 20 apresentada a concurso pela RMO Services, alterando a ordenação das propostas constante do relatório preliminar em conformidade.





Junta: 2 (dois) documentos.

ERD

A Gêrencia da RMO Services, Lda.

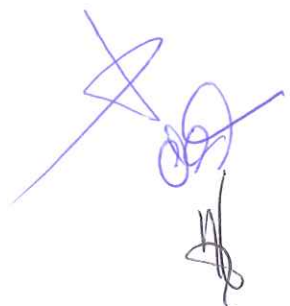
17-06-2016 15:36:51 Município de Arcos de Valdevez

Ex.mo (s) Senhor (es)

Nos termos do art.º 123.º do CCP, comunica-se a V.ª Ex.ª que foi elaborado o Relatório Preliminar relativo ao presente procedimento concursal, podendo essa empresa pronunciar-se querendo, no uso do direito de audiência prévia, no prazo de cinco dias úteis.

Mais se informa, que se junta em anexo o Relatório Preliminar da Análise das Propostas.

Com os melhores cumprimentos,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'S' followed by a large 'R' and a final flourish.

✓  
✓  
✓

**ANEXO III – COMPROVATIVOS DE PUBLICITAÇÃO E RECIBOS DE LEITURA**

A handwritten signature in blue ink, located in the bottom right corner of the page. The signature is stylized and appears to be a combination of letters and a large loop.

Handwritten marks in the bottom right corner, including a large stylized 'A' or 'X' and a signature.

## Dados Gerais

**Referência do Procedimento:** PO 123/2015

**Descrição:** REMODELAÇÃO DO MERCADO MUNICIPAL

**Da Entidade:** Município de Arcos de Valdevez

**Utilizador:** Jorge Miguel Dantas Ferreira

**Data da Mensagem:** 10-05-2016 10:04:45 ((UTC) Dublin, Edinburgh, Lisbon, London (GMT Horário de Verão))

**Destinatários:** J.S.Gomes, Lda.; Artur da Silva Ribeiro, Lda; Fernando Carvalho Mendes & Ca., Lda.; Alfredo & Carvalho, Lda; Rui Mota Oliveira Services, Unipessoal, Lda.; CAPTA FORMAS, LDA; Dape, Lda; Edibarra - Engenharia e Construção, S.A.; MJFT CONSTRUÇÕES UNIPessoal, LDA; AtlantiniVel; Fullprojekts, Lda.; Omrinstal - Electricidade, S.A.; Nicolau De Macedo, SA; COBERFER-COBERTURAS, SOLDADURA E SERRALHARIA CIVIL, DUQUE & DUQUE-TERRAPLANAGENS,LDA; COSTA & CARREIRA, LDA.; Pinheirofrio; Equipamento Hoteleiro, Lda; MARTINSPRESTIGE II - CONSTRUÇÕES, LDA; FERREIRA - Construção, SA; LUSOCOL-SOC LUSA DE CONSTRUÇÕES, LDA; Construções soujulina 2, Lda; João Fernandes da Silva, S.A. / M.KAIROS - Engenharia e Construção, S.A.; Luis maurício g g instalações electricas sociedade unipessoal LDA; Macedo Magalhães III, Construção Civil e Obras Publicas, Ace; CARLOS JOSE FERNANDES & Cª, LDA.; Alberto Couto Alves, S.A.; Joaquim Fernandes Marques & Filho S.A; Norasil - Sociedade de Construção Civil, S.A.; Construções Corte Recto, Lda; Habitánega - Construções, S.A; AGOSTINHO MALHEIRO COELHO - CONSTRUÇÕES, LDA; Engipúblicas - Obras Públicas Lda.; Dinâmica Secreta LDA; STB - REABILITAÇÃO DO PATRIMÓNIO EDIFICADO, LDA; ARLINDO CORREIA & FILHOS, S.A.; Baltor - Engenharia e Construção, Lda; JOSÉ ABREU ENES DA LAGE & Irmão, UNIPessoal, LIMITADA; Acrilmarket, Lda.; FREITAS COSTA & FILHOS, SA, Betonit - Engenharia e Construções Lda.; Signinum - Gestão Património Cultural, ESPAÇO GENIAL PROMOÇÃO IMOBILIÁRIA S.A.; MRKC - Market Consulting, Lda; Costeira - Engenharia e Construção, S.A.; Construções Tinoco Gomes Lda; Comingersoll - Comercio E Industria De Equipamentos, S.A.; Serralharia "O Bota", Unipessoal, Lda; Disaglima Lda, Expoentínedito, Lda.; PREDILETHES-CONSTRUÇÕES, LDA; NORCEP Construções, S.A.; A.Ventura-Sociedade de Construções do Minho, Lda; CONSTRUÇÕES JOSES, LDA; Genera, Lda; BOAVENTURA & BOAVENTURA, LDA; Plano Minho - Unipessoal Lda; InOut - Automação e Controlo, Lda.; Linhas e Fontes, Unipessoal Lda., Sociedade Albino Matos Fernandes - Engenharia & Construção, Lda., Rui Vilaça Pinheiro Idª; MARTINS & FILHOS, S.A.; J.A.M.O. - CONSTRUÇÃO E ENGENHARIA CIVIL, LDA., Oliveiros, Sociedade Unipessoal Lda; QTCivil - Engenharia e Reabilitação, SA; Pavimentações António Rodrigues da Silva & F. Lda; Norlima - Edificadora do Lima, Lda.; Construções F. M. Magalhães, Lda.; VALENTIM JOSE LUIS & FILHOS,S.A., Salvador Fernandes & Filhos, Lda; Fernandes & Fernandes, Lda.; JF-Forca-Reabilitação e Construção de Edifícios, Lda; FRIBILA - FRIQ INDUSTRIAL, LDA; EXINE - Instalações e Tecnologia, Lda.; Estradas - Revitalização de Estradas Norte, Lda; Onworks Construções, Lda.; Andrade e Almeida, Construções Lda; Tirsopinta Lda; José Firmino da Silva Ferreira, Lda;

Assinado por  
JORGE MIGUEL  
DANTAS FERREIRA  
10-05-2016 09:04  
em (UTC)  
utilizandoDigitalSign  
Qualified CA (Valid)

**Referência** PT1.MSG.343958

**Tipo** Geral

**Assunto** ACOLHIMENTO DE ERROS E OMISSÕES

Documento	Nome do documento	Informação da Assinatura
Anexos:	Lista EO aceites.pdf	Assinado por JORGE MIGUEL DANTAS FERREIRA 10-05-2016 09:04 em (UTC) utilizandoDigitalSign Qualified CA (Valid)

## Corpo da mensagem

Ex.mo (s) Senhor (es)

Na sequência do acolhimento de erros e omissões do Caderno de Encargos apresentadas, avisam-se todos os interessados, que nos termos do n.º 5 do artigo 61.º do Código dos Contratos Públicos, aprovado pelo Decreto-Lei n.º 18/2008, de 29 de Janeiro, alterado pelo Decreto-Lei n.º 278/2008, de 2 de Outubro, o prazo limite para a apresentação das propostas é até às **18:00 horas** do dia **19/05/2016**.

As alterações já se encontram efetuadas e estão disponíveis na plataforma, sendo que foi atualizado o mapa de quantidades (acolhimento de erros e omissões) e acrescentados os seguintes elementos:

- Declaração de Retificação de Anuncio;
- Peças desenhadas – pormenores construtivos: ARQ 33, ARQ 34, ARQ 35, ARQ 36, ARQ 37 e ARQ 38, relativas ao projeto de arquitetura;
- Peças desenhadas: EST 07 e EST 08, relativa ao projeto de estabilidade;
- Mapa de Quantidades de Final Geral (PDF e XLS)

Divulga-se ainda o seguinte esclarecimento adicional:

- Para efeitos de **PLANEAMENTO DOS TRABALHOS**, os concorrentes deverão obedecer ao faseamento previsto no ficheiro

"ANEXO – CALENDARIZAÇÃO", apenso ao caderno de encargos – cláusulas jurídicas;

- É intenção do município manter parte do mercado em funcionamento, durante a execução das obras, de acordo com o referido faseamento;
- Para efeitos de instalação de estaleiro, poderá ser utilizada a zona exterior e estacionamento existente nas traseiras do edifício (a Poente);

Mais se informa, que se junta em anexo uma listagem com os erros e omissões aceites, aprovada por despacho da Presidência da Câmara Municipal de **06/05/2016**.

Com os melhores cumprimentos,





## Informações sobre as Acções e o Documento

**Referência do Recibo** PT1.RECEIPT.12124949

**Data de Criação** 10-05-2016 10:04:50 ((UTC) Dublin, Edinburgh, Lisbon, London (GMT Horário de Verão))

**Acção** Envio

**Executado por (Entidade) | NIF:** Município de Arcos de Valdevez | 505211696

J.S.Gomes, Lda., | 502294698; Artur da Silva Ribeiro, Lda | 504803336; Fernando Carvalho Mendes & Ca., Lda. | 502222468; Alfredo & Carvalhido, Lda | 502520167; Rui Mota Oliveira Services, Unipessoal, Lda. | 513166750; CAPTA FORMAS, LDA | 508285356; Dape, Lda | 504931946; Edibarra - Engenharia e Construção, S.A. | 505468751; MJFT CONSTRUÇÕES UNIPessoal LDA | 507737598; Atlantinivel | 507511123; Fullprojekts, Lda. | 513531572; Omninstal - Electricidade, S.A. | 501237445; Nicolau De Macedo, SA. | 500826811; COBERFER-COBERTURAS, SOLDADURA E SERRALHARIA CIVIL | 504860798; DUQUE & DUQUE- TERRAPLANAGENS, LDA | 504626191; COSTA & CARREIRA, LDA | 504038052; Pinheirofrio, Equipamento Hoteleiro, Lda. | 505866030; MARTINSPRESTIGE II - CONSTRUÇÕES, LDA | 502510382; FERREIRA - Construção, SA | 501633561; LUSOCOL-SOC LUSA DE CONSTRUÇÕES, LDA | 502055014; Construções soujulina 2, Lda | 509310982; João Fernandes da Silva, S.A. / M.KAIROS - Engenharia e Construção, S.A. | N/A; Luis mauricio g g instalações electricas sociedade unipessoal LDA | 510163149; Macedo Magalhães III, Construção Civil e Obras Públicas, Ace | 510417043; CARLOS JOSE FERNANDES & Cº, LDA. | 500327548; Alberto Couto Alves, S.A. | 501312412; Joaquim Fernandes Marques & Filho S A | 504774697; Norasil - Sociedade de Construção Civil, S.A. | 501414614; Construções Corte Recto, Lda | 507391160; Habitâmega - Construções, S.A | 502220821; AGOSTINHO MALHEIRO COELHO - CONSTRUÇÕES, LDA | 501401695; Engipúblicas - Obras Públicas Lda. | 510403557; Dinâmica Secreta LDA | 510152635; STB - REABILITAÇÃO DO PATRIMÓNIO EDIFICADO, LDA | 502485795; ARLINDO CORREIA & FILHOS, S.A. | 501551832; Ballor - Engenharia e Construção, Lda | 508432430; JOSÉ ABREU ENES DA LAGE & Irmão, UNIPessoal, LIMITADA | 500154341; Acrilmarket, Lda. | 510700306; FREITAS COSTA & FILHOS, SA | 501328238; Betonit - Engenharia e Construções Lda | 504631080; Signinum - Gestão Património Cultural | 505902168; ESPAÇO GENIAL PROMOÇÃO IMOBILIÁRIA S.A. | 509153976; MRKC - Market Consulting, Lda | 510696740; Costeira - Engenharia e Construção, S.A. | 500505292; Construções Tinoco Gomes Lda | 507918789; Comingersoll - Comercio E Indústria De Equipamentos, S.A. | 500139547; Serralharia "O Bota", Unipessoal, Lda. | 507067444; Disaglima Lda | 507672836; Expoentinedito, Lda. | 513110526; PREDILETHES-CONSTRUÇÕES, LDA | 505154870; NORCEP Construções, S.A. | 502300264; A.Ventura-Sociedade de Construções do Minho, Lda | 501147489; CONSTRUÇÕES JÓSES, LDA | 504020781; Genera, Lda | 510020941; BOAVENTURA & BOAVENTURA, LDA. | 501232818; Plano Minho - Unipessoal Lda | 510188265; InOut - Automação e Controlo, Lda. | 507274067; Linhas e Fontes, Unipessoal Lda. | 508870003; Sociedade Albino Matos Fernandes - Engenharia & Construção, Lda. | 502543094; Rui Vilaça Pinheiro Idª | 508970130; MARTINS & FILHOS, S.A. | 500568764; J.A.M.O. - CONSTRUÇÃO E ENGENHARIA CIVIL, LDA. | 502604654; Oliveiros, Sociedade Unipessoal Lda | 509335616; QTCivil - Engenharia e Reabilitação, SA | 503590010; Pavimentações António Rodrigues da Silva & F. Lda | 505729296; Norlima - Edificadora do Lima, Lda. | 501668535; Construções F. M. Magalhães, Lda. | 501484523; VALENTIM JOSE LUIS & FILHOS, S.A | 500687030; Salvador Fernandes & Filhos, Lda | 510745083; Fernandes & Fernandes, Lda. | 500951977; JF-Force-Reabilitação e Construção de Edifícios, Lda | 510579353; FRIBILA - FRIO INDUSTRIAL, LDA | 503974331; EXINE - Instalações e Tecnologia, Lda. | 506890910; Restradas - Revitalização de Estradas Norte, Lda | 503451541; Onworks Construções, Lda. | 510799981; Andrade e Almeida, Construções Lda | 502153660; Tirsopinta Lda | 506553132; José Firmino da Silva Ferreira, Lda | 501628444;

**Destinatários | NIF:**

**Utilizador** Jorge Miguel Dantas Ferreira

**Tipo de Documento** Mensagem

**Tipo de Mensagem** Geral

**Referência do Documento** PT1.MSG.343958

**Descrição do Documento** ACOLHIMENTO DE ERROS E OMISSÕES

**Documento Assinado** Sim

**Nº de Anexos** 2

## Lista de Documentos Anexos

Nome	Descrição	Assinado
Message_8469446.xml	Document of message serialization for Signature	Assinado por JORGE MIGUEL DANTAS FERREIRA 10-05-2016 09:04em (UTC)utilizando (Valid)DigitalSign Qualified CA
Lista EO aceites.pdf	Lista EO aceites.pdf	Assinado por JORGE MIGUEL DANTAS FERREIRA 10-05-2016 09:04em (UTC)utilizando (Valid)DigitalSign Qualified CA

## Âmbito

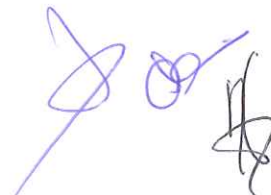
**Tipo** Procedimento

**Referência do Procedimento** PO 123/2015

**Entidade Adjudicante** Município de Arcos de Valdevez | 505211696

## Selo Temporal

**Entidade emissora do selo temporal:** DigitalSignGovPT



**Selo temporal (UTC):** 10/05/2016 09:04:51

**Data de Validade:** 08-10-2021 00:59:59 ((UTC) Dublin, Edinburgh, Lisbon, London (GMT Horário de Verão))

**Hash** Ka3hnkY0pqUcTkXZkn+/e4BzfDc=

[Abrir Selo Temporal](#)

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'A' followed by a circular flourish and a final vertical stroke.



## Informações sobre as Acções e o Documento

**Referência do Recibo** PT1.RECEIPT.12126748  
**Data de Criação** 10-05-2016 10:05:05 ((UTC) Dublin, Edinburgh, Lisbon, London (GMT Horário de Verão))  
**Acção** Recebido  
**Executado por (Entidade) | NIF:** Município de Arcos de Valdevez | 505211696  
**Recebido por | NIF:** Rui Mota Oliveira Services, Unipessoal, Lda. | 513166750  
**Utilizador** Jorge Miguel Dantas Ferreira  
**Tipo de Documento** Mensagem  
**Tipo de Mensagem** Geral  
**Referência do Documento** PT1.MSG.343958  
**Descrição do Documento** ACOLHIMENTO DE ERROS E OMISSÕES  
**Documento Assinado** Sim  
**Nº de Anexos** 2

### Lista de Documentos Anexos

Nome	Descrição	Assinado
Message_8469446.xml	Document of message serialization for Signature	Assinado por JORGE MIGUEL DANTAS FERREIRA 10-05-2016 09:04em (UTC)utilizando (Valid)DigitalSign Qualified CA
Lista EO aceites.pdf	Lista EO aceites.pdf	Assinado por JORGE MIGUEL DANTAS FERREIRA 10-05-2016 09:04em (UTC)utilizando (Valid)DigitalSign Qualified CA

### Âmbito

**Tipo** Procedimento  
**Referência do Procedimento** PO 123/2015  
**Entidade Adjudicante** Município de Arcos de Valdevez | 505211696

### Selo Temporal

**Entidade emissora do selo temporal:** DigitalSignGovPT  
**Selo temporal (UTC):** 10/05/2016 09:05:05  
**Data de Validade:** 08-10-2021 00:59:59 ((UTC) Dublin, Edinburgh, Lisbon, London (GMT Horário de Verão))  
**Hash** vK3NX4tj+XvFGTh6W+Yr47Rc0ll=  
[Abrir Selo Temporal](#)

